

Mál nr. 133/2021

M og
V v/ ábyrgðartryggingar bifreiðar.Ágreiningur um hvort bótaskyld líkamstjón hafi orðið við bifreiðaárekstur.**Gögn.**

1. Málskot, móttækið 26.3.2021, ásamt fylgigögnum.
2. Bréf V, dags. 23.4.2021, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Hinn 5. mars 2019 var bifreiðinni A ekið í hlið bifreiðar sem M ók á Reykjanesbraut við Bústaðaveg í Reykjavík.

Samkvæmt fyrirliggjandi sjúkragögnum kemur fram að 29. ágúst 2013 hafi M leitað á slysadeild Landspítalans þar sem ekið hafi verið á bifreið sem hún ók og hafði stöðvað við biðskyldu nálægt Háaleitisbraut. Hafi hún fundið fyrir óþægindum í hálsi, herðum brjóstbaki, upphandleggjum og vinstra læri.

Hinn 2. júní 2017 leitaði M á heilsugæslustöð eftir að ekið hafði verið aftan á bifreið hennar deginum áður við gatnamót á Grensás. Var talið að hún hafi fengið tognun á hálsþrygg, brjósthrygg og mjólbaki. Hún hafi áður verið alveg góð í baki og aldrei haft nein sérstök einkenni.

Hinn 3. febrúar 2019 leitaði M á Læknavaktina eftir að hafa lent í umferðarslysi 31. janúar sama ár, en þá hafi strætisvagni verið ekið á bílstjórahurð bifreiðar sem hún ók. Við áreksturinn hafi hún fengið hnykk á háls, brjósthrygg og lendhrygg, einnig hafi hún verið með eymsli í efri útlimum og öxlum. Daginn eftir hafi hún fundið fyrir spennuhöfuðverk og eymslum í vinstra hné. Var hún m.a. greind með hálstögnun, tognun á brjósthrygg, tognun á lendhrygg og spennuhöfuðverk.

Hinn 28. mars 2019 leitaði M á heilsugæslustöð. Á samskiptaseðli vegna þeirrar komu er svofelld skráning: „Hún lenti í umferðarslysi 02.02 leitaði á Læknavaktina, sjá bréf þaðan, tognun á baki, hné, lenti síðan 05.03 í öðru umferðarslysi, förum ekkert nánar út í það og ekki skánaði henni við þetta, þarf sjúkraþjálfunarbeiðni, enn með verki í hnénu, höfuðverk, hálsþrygg milli herðablaðanna og í lendhryggnum, ráðlegg henni að panta sér tíma sérstaklega í skoðun vegna þessa.“ Var M þá greind með eftirstöðvar eftir slys, tognun/ofreynslu á hálsþrygg, tognun á lendarþrygg, tognun á brjósthrygg, höfuðverk og tognun á hné.

Samkvæmt greinargerð sjúkraþjálfara, dags. 7. desember 2020, mun M hafa leitað til sjúkraþjálfara hinn 16. apríl 2020 eftir tvö bílslys, 2. febrúar 2019 og 5. mars sama ár vegna margþættra einkenna frá stoðkerfi og hafi hún komið í sjúkraþjálfun í 22 skipti á tímabilinu frá 16. apríl til 20. ágúst 2020.

M hefur krafist bóta úr ábyrgðartryggingu A vegna þess líkamstjóns sem hún kveðst hafa orðið fyrir við áreksturinn 5. mars 2019. V aflaði sérstaks útreiknings, svonefnds PC-Crash útreiknings, á þeim þyngdarkrafti sem verkaði á ökutækin við áreksturinn. Í skýrslu um útreikninginn, dags. 23. apríl 2020, kemur fram að samkvæmt tjónaskýrslu hafi sjáanlegar skemmdir á A verið á vinstri hlið og á bifreið þeirri sem M ók hafi skemmdir verið á hægri frambretti. Samkvæmt útreikningnum nam þyngdarkraftur á A 0,45 g og þyngdarkraftur á hina bifreiðina 0,43 g. Með bréfi V 29. apríl 2020 var bótaskyldu hafnað þar sem ósannað væri að orsakatengsl væru á milli slyssins og meintra líkamsáverka M.

Álit.

Samkvæmt 1. gr. skaðabótalaga nr. 50/1993 skal sá sem ber bótaábyrgð á líkamstjóni greiða skaðabætur fyrir atvinnutjón, sjúkrakostnað og annað fjártjón sem af því hlýst og enn fremur þjáningabætur, svo og skal einnig greiða bætur fyrir miska og bætur fyrir örorku, þ.e. varanlegan missi eða skerðingu á getu til að afla vinnutekna, ef líkamstjón hefur varanlegar afleiðingar. Í I. kafla laganna er nánar fjallað um ákvörðun bóta fyrir tímabundið atvinnutjón (2. gr.), þjáningar (3. gr.), varanlegan miska (4. gr.) og varanlega örorku (5.-9. gr.).

Gögn um það líkamstjón sem M kveðst hafa orðið fyrir við áreksturinn 5. mars 2019 eru mjög takmörkuð. Af fyrirliggjandi útreikningi á þyngdarkröftum sem verkuðu á bifreiðirnar við áreksturinn má ráða að áreksturinn hafi verið tiltölulega vægur og M sömuleiðis orðið fyrir frekar vægu höggi jafnvel þótt ekki verði fullyrt á grundvelli þessa útreiknings að M hafi ekki orðið fyrir líkamstjóni við áreksturinn. Fyrir umferðarslysið í marsbyrjun 2019 hafði M orðið fyrir meiðslum í stoðkerfi í þremur árekstrum, í ágúst 2013, júní 2017 og í lok janúar 2019. Engin álits- eða matsgerð hæfra og óvilhallra aðila liggur fyrir í málinu þar sem lagt er mat á það líkamstjón sem M kann að hafa orðið fyrir við áreksturinn þannig að sýnt

sé fram á að hún eigi rétt til bóta samkvæmt þeim ákvæðum skaðabótalaga sem fyrr greinir. Við svo búið telst hún ekki eiga rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Niðurstaða.

M, á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A, hjá V.

Reykjavík, 18. maí 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.