

Mál nr. 139/2021

M og
V vegna ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar AÁgreiningur um umfang tjóns sem varð af árekstri 20. mars 2020.**Gögn.**

1. Málskot, móttækið 9.4.2021, ásamt fylgiskjöllum
2. Bréf V, dags. 10.05.2021.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að A hafi, þann 20. mars 2020, verið ekið aftan á B, sem M ók, við Smiðjuveg í Kópavogi. A var talin bera fulla sök á árekstrinum en deilt er um hvort M hafi orðið fyrir líkamstjóni við áreksturinn.

Í málskoti kemur fram að fulltrúi frá Árekstur.is hafi komið á staðinn og gert skýrslu um málið. M hafi þá þegar greint frá því að hann fyndi fyrir verkjum í hálsi og hafi síðar sama dag farið á bráðamóttöku Landspítalans þar sem hann lýsti því að hann væri orðinn stífur í hálsi. M leitaði næst til heimilislæknis 1. apríl 2020 og kvartaði yfir verkjum vegna aftanákeyrslunnar þann 20. mars 2020. Við skoðun hafi hann verið með eymsli í efra og neðra baki, ásamt hálsi. Mat læknis hafi verið tognun og var M ráðlagt að huga að hitameðferð, æfingum og teygjum, ásamt bólgueyðandi lyfjum. M leitað enn til heimilislæknis þann 18. maí 2020 og kom fram við skoðun að hann væri aumur í aftanverðum hálsi og herðum og yfir baki. Sett var upp áætlun með sjúkrahjálfa og bólgueyðandi lyfjameðferð. Líkamstjónið var tilkynnt til V þann 26. ágúst 2020 og var bótaskyldu hafnað þar sem talið var að umrætt atvik væri ekki til þess fallið að valda líkamstjóni. Munatjón hafi verið mjög lítið, engin innri skemmd hafi verið bak við stuðarann, sem bendi til lítils höggs. M sætti sig ekki við þá niðurstöðu. Höfnunin byggði, að því er virðist, á ágiskunum um höggkraft og mögulegar afleiðingar slíks höggkrafts, á grundvelli upphæðar viðgerðarkostnaðar á bílnum sem M ók. M telur að ómögulegt sé að draga ályktanir um líkamstjón M á grundvelli mynda og fjárhæða viðgerða, enda séu áhrif árekstra á öikumenn mjög mismunandi, t.d. vegna aldurs, líkamsstöðu við árekstur, vaxtarlags og líkamsbyggingar og ekki verði séð að eðlis- eða verkfræðimenntaður einstaklingur hafi komið að ákvörðun V. Þá fari niðurstaðan þvert gegn öllum læknisfræðilegum gögnum í málinu.

Í bréfi V til nefndarinnar er afstaða félagsins, sem fram kom í fyrirliggjandi bréfi félagsins frá 28. ágúst 2020, ítrekuð. Þar kom fram að viðgerð hafi einungis falið í sér plastviðgerð á stuðara að upphæð kr. 225.081,- og engin innri skemmd hafi verið bak við stuðarann, sem þá bendi til lítils höggs. Þá hafi engin beiðni komið fram um viðgerð á A, sem þó var með kaskótryggingu. Atvikið sé því ekki til þess fallið að valda líkamstjóni.

Álit.

Af gögnum málsins má ráða að ágreiningur aðila taki til þess hvort líkamstjón hafi orðið af umræddum árekstri Meginreglur um sönnun í skaðabóta- og vátryggingarétti gera ráð fyrir því að tjónþoli verði að sýna fram á tjón sitt og leggja fram fullnægjandi gögn því til sönnunar. Í málinu liggur fyrir að vegna árekstursins hinn 20. mars 2020 hafi M leitað samdægurs til bráðamóttöku Landspítalans og svo til heimilislæknis þann 1. apríl 2020 og aftur þann 18. maí 2020. Alltaf hafi umkvörtunarefnið verið eymsli í baki og hálsi vegna árekstursins og í lokin hafi verið gerð beiðni um sjúkrahjálfun ásamt bólgueyðandi lyfjameðferð. Þó ráða megi af ákomu á bifreiðarnar að um vægan árekstur hafi verið að ræða getur komið til þess að líkamstjón hljótist af slíkum árekstri. Af framlögðum gögnum að ráða telur nefndin því meiri líkur en minni á að M hafi orðið fyrir einhverju tjóni þó ekki liggi fyrir hver fjárhæð þess geti orðið eða hvort eingöngu sé um tímabundið tjón að ræða. Með hliðsjón af því telst M því eiga rétt á bótum vegna líkamstjóns úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Niðurstaða.

M, á rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A, hjá V, vegna líkamstjóns sem varð við áreksturinn.

Reykjavík, 10. júní 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Sigurður Óli Kolbeinsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.