

Mál nr. 144/2021

M og
V vegna ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar X.**Réttur til miskabóta skv. a.lið 1. mgr. 26. gr. skaðabótalaga nr. 50/1993**
áreksturs 25. apríl 2020.**vegna****Gögn.**

1. Málskot, mótttekið. 12. apríl 2021, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V, dags. 5. maí 2021.
3. Athugasemdir lögmans M, dags. 24. maí 2021.

Málsatvik.

Í gögnum málsins er fjallað um árekstur bifreiðar X við bifreið sem M ók suður Reykjanesbraut þegar bifreið X var ekið á bifreið hennar. Vitni ber þannig í lögregluskýrslu að bifreið X hafi verið ekið gegn rauðu ljósi vestur Bústaðaveg og að ökumaður bifreiðar X hafi virst í annarlegu ástandi. Ekki liggur fyrir framburðarskýrsla ökumanns bifreiðar X í málinu.

M telur að hún hafi orðið fyrir tjóni við áreksturinn vegna stórkostlegs gáleysis ökumanns bifreiðar X og hefur krafist V um miskabætur skv. a.lið 1. mgr. 26. gr. skaðabótalaga nr. 50/1993. M telur að háttsemi ökumanns bifreiðar X hafi verið verulegt frávik frá því sem eðlilegt getur talist í umferðinni og ökumaðurinn hafi sýnt algjört og vítavert gáleysi gagnvart umferðinni og öðrum vegfarendum. Einnig vísar M til þess að mat á því hvort háttsemi teljist stórkostlegt gáleysi eigi að ráðast af hlutlægum þáttum og það breyti ekki hvort gáleysið sé meðvitað eða ómeðvitað.

V bendir á að það hafi ekki tekið formlega afstöðu til bótaskyldu vegna kröfu um miskabætur skv. a.lið 1. mgr. 26. gr. skaðabótalaga og telur að slíka afstöðu sé ekki hægt að taka fyrir en frekari lækisfræðileg gögn liggi fyrir um líkamstjón M. Einnig bendir V á að það hafi ekki samþykkt að nefndin fjalli um bótafjárhæðir. V vísar einnig til þess að réttur til miskabóta skv. a.lið 1. mgr. 26. gr. skaðabótalaga sé bundinn við það að bætur fyrir ófjárhagslegt tjón skv. I. kafla skaðabótalaga séu ekki fullnægjandi. V telur óljóst hverjar afleiðingar slyssins séu fyrir M og þannig sé ósannað að hún hafi orðið fyrir auknum afleiðingum vegna þess að ætlaður tjónvaldur hafi verið undir áhrifum áfengis eða lyfja, auk þess sem upplýsingar um niðurstöðu úr blóðprufu t.d. liggi ekki fyrir í málinu.

Álit.

Í málinu er ágreiningur um rétt M til greiðslu miskabóta skv. a.lið 1. mgr. 26. gr. skaðabótalaga. Í því ákvæði kemur fram að heimilt sé að láta þann sem af stórkostlegu gáleysi eða ásetningi veldur líkamstjóni greiða slíkar bætur. Nefndin telur að um ágreining um bótaskyldu sé að ræða varðandi gildissvið a.liðar 1. mgr. 26. gr. skaðabótalaga, en mun ekki taka afstöðu til bótafjárhæðar, þar sem ekki liggur fyrir samþykki allra málsaðila um að nefndin fjalli um fjárhæðir, sbr. 2. mgr. 3. gr. samþykktar fyrir úrskurðarnefnd í vátryggingamálum, sem birtar eru í B-deild Stjórnartíðinda.

Þegar litið er til gagna málsins um það tjónsatvik sem leiddi til líkamstjóns M verður ekki annað séð en að vitni og M beri um að M hafi ekið gegn grænu ljósi suður Reykjanesbraut þegar árekstur varð við bifreiðina X, sem var ekið inn á gatnamót frá Bústaðavegi gegn rauðu ljósi og af ökumanni sem virst hafi í annarlegu ástandi. Þó frekari upplýsingar liggi ekki fyrir um framburð ökumannsins sjálfs telst ekki varhugavert að álykta að skýrsla vitnis beri með sér að háttsemi ökumannsins í þessu máli hafi falið í sér verulegt frávik frá því sem ætlast má til af ökumönnum.

Einnig er vísað til þess að V byggir ekki með beinum hætti á því í afstöðu sinni til nefndarinnar að háttsemi ökumanns bifreiðarinnar X sé ekki stórkostlegt gáleysi heldur byggir V aðallega á því að réttur til miskabóta skv. a.lið 1. mgr. 26. gr. skaðabótalaga sé háður því að ófjárhagslegt tjón sé ekki fullbætt skv. I. kafla skaðabótalaga. Slíkum málalíbúnaði verður ekki fundinn stoð í dómaframkvæmd og má sem dæmi vísa til dóms Hæstaréttar í máli nr. 558/2002 því til stuðnings. Meta verður skilyrði til greiðslu miskabóta sjálfstætt óháð ófjárhagslegu tjóni sem uppfyllir skilyrði 4. gr. skaðabótalaga til greiðslu bóta fyrir varanlegan miska og af ofangreindu verður fallist á að bótaskylda sé fyrir hendi hjá V vegna kröfu M um miskabætur skv. a.lið 1. mgr. 26. gr. skaðabótalaga.

Niðurstaða.

Viðurkenndur er réttur M, til miskabóta skv. a.lið 1. mgr. 26. gr. skaðabótalaga nr. 50/1993 úr ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar X hjá V.

Reykjavík, 10. júní 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.