

Mál nr. 146/2021

M og
V vegna ábyrgðartryggingar.Ágreiningur um skaðabótaskyldu vegna vinnu við fasteign 18. nóvember 2020.**Gögn.**

1. Málskot, móttækið 15. apríl 2021, ásamt fylgiskjölum.
2. Tölvupóstur V, dags. 26. apríl 2021, ásamt frekari gögnum.
3. Bréf lögmanns M, dags. 4. maí ásamt tölvubréfi lögmanns M dags. 9. mars 2021 til V ásamt viðhengi og tölvubréfi V sama dag til lögmanns M.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M var að vinna við viðgerð á fasteign (hér eftir kölluð fasteignin X) hinn 18. desember 2020. Atvikum er þannig lýst af hálfu M að eigandi hluta fasteignarinnar X hafi orðið fyrir tjóni vegna vatnsleka sem hafi orðið vegna rigningarvatns, þegar óvænt rigning hafi komið, þar sem M hafi „...ekki gengið nægjanlega vel frá við vinnu sína sem olli því að vatn komst í íbúð í kjallara.“ Annars staðar í málskoti kemur fram að „...ekki hafi verið gengið frá á verkstað með viðunandi hætti...“ og að hann hafi „...með stórkostlegu gáleysi valdið húseigandanum tjóni sem hann ber ábyrgð á.“

Í tjónstilkynningu sem M skilaði inn til V dags. 8. janúar 2021 kemur fram að M hafi verið að vinna við stækkun 3. hæðar fasteignarinnar X þegar tjón varð, enginn vitni hafi verið að tjóninu og merkt við svarið „nei“ á tjónstilkynningareyðublaði þar sem spurt var hvort einhver sérstakur beri ábyrgð á að tjónið varð. Í frekari upplýsingum frá M til V kemur m.a. fram að orsök tjóns hafi verið vont veður og rigning og „...Ef einhverjum er að kenna þá er ‘þessi sem lætur rigna á okkur’...“.

M hefur krafist þess að V viðurkenni bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu M vegna tjóns eiganda fasteignarinnar X og vísar til ofangreindra sjónarmiða henni til stuðnings, sem og bréfs dags. 3. janúar 2021 til M varðandi tjón eiganda fasteignarinnar X.

V hefur hafnað bótaskyldu og telur gögn málsins af skornum skammti og telur engin gögn um ætlað tjón hafi komið fram né heldur orsakir þess. V bendir einnig á að ekki hafi komið fram hvernig frágangi M hafi verið áfátt og að fullyrðingar um slíkt stangist á við svör í tjónstilkynningu um að tjónið hafi ekki orðið vegna ófullnægjandi vinnubragða.

M telur sýnt að krafa hafi komið fram af hálfu eiganda fasteignarinnar með kröfubréfi dags. 3. janúar 2021. Einnig telur M að svör V við höfnun bótaskyldu séu ekki þau sömu í bréfi til M eins og þegar málið var komið fyrir nefndina og telur V bundið við fyrri málsástæður. Einnig eru gerðar athugasemdir við að V hafi ekki skoðað aðstæður sem og athugasemdir við form þar sem starfsmaður V sé varamaður í úrskurðarnefnd í vátryggingamálum.

Álit.

Í samþykktum sem gilda fyrir úrskurðarnefnd í vátryggingamálum og birtar eru með auglýsingu í B-deild Stjórnartíðinda nr. 1090/2005 kemur fram í 1. gr. að nefndin starfi á grundvelli samkomulags Viðskiptaráðuneytisins (nú Fjármála- og efnahagsráðuneytið), Samtaka íslenskra tryggingafélaga (nú Samtök fjármálafyrirtækja) og Neytendasamtakanna og skv. 2. gr. sömu samþykktar er fjallað um að hver þessara tilnefni aðal- og varafulltrúa til setu í nefndinni. Um sérstakt hæfi er fjallað í 9. gr. samþykktanna þar sem vísað er til 5. gr. laga um meðferð einkamála nr. 91/1991 um slíkt hæfi. Nefndin telur að skilyrði vanhæfis séu ekki fyrir hendi við afgreiðslu málsins.

Þegar farið er yfir gögn málsins kemur hvergi fram með skýrum hætti hvaða háttsemi starfsmaður eða starfsmenn M viðhöfðu í tengslum við viðgerð á fasteigninni X, sem leiddi til tjóns á henni. Ekki kemur fram hvers konar frágangur var viðhafður á verkstað eða hvernig hann hefði átt að vera til þessa að viðunandi hefði verið. Ekki kemur heldur fram að M hafi greitt skaðabætur til eiganda fasteignarinnar X og í kröfubréfi dags. 3. janúar 2021 frá honum kemur ekki heldur nokkuð fram um atvik málsins.

Á M hvílir sönnunarbyrði um að háttsemi starfsmanna hans hafi verið saknæm eða önnur atvik eigi að leiða til skaðabótaábyrgðar hans. Í þeim gögnum sem lögð hafa verið fyrir nefndina hafa ekki komið fram skýrar upplýsingar um að skilyrði skaðabótaréttar séu uppfyllt. M ber hallann af slíkum sönnunarskorti og er bótaskylda úr ábyrgðartryggingu M því ekki fyrir hendi. Ekki er heldur fallist á að röksemdir V á fyrri stigum málsins hafi leitt til viðurkenningar á bótaskyldu.

Niðurstaða.

M, á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu sinni hjá V.

Reykjavík, 27. maí 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.