

**Mál nr. 166/2020****M og  
V1 v/ ábyrgðartryggingar vörubifreiðarinnar A og  
V2 v/ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar B.****Ágreiningur um bótaskyldu vegna tjóns á bifreið af völdum steinkasts.****Gögn.**

1. Málskot móttakið 26.4.2021, ásamt fylgigögnum.
2. Bréf V1, dags. 14.5.2021, ásamt fylgiskjali nr. 1.
3. Bréf V2, dags. 25.5.2021.

**Málsatvik.**

Í lögregluskýrslu sem gerð var vegna málsins er að finna framburð M, ökumanns bifreiðar B. Þar kemur fram að hún hafi verið að keyra frá Egilstöðum og þegar hún var komin 7,3 km. frá afleggjara Egilstaðaflugvallar hafi hún mætt vörubifreið með malarvagn og að þar sem ökutækin mættust hafi verið ójafna á veginum sem olli því að sandur hrundi af malarvagninum. Hún hafi því ekið í gegn um rykský og heyrt þegar sandur glumdi á bifreið hennar. Eftir að þetta gerðist hafi hún snúið við og reynt að ná vörubifreiðinni en ekki náð því. Hún hafi þá farið að Steypustöðinni og fengið upplýsingar um hvaða vörubifreið hafi verið um að ræða. Kveðst hún hafa hringt í eiganda vörubifreiðarinnar og mælt sér mót við hann á tilteknum stað, þar sem þau fóru yfir málið.

Í lögregluskýrslunni er einnig að finna framburð ökumanns vörubifreiðarinnar A. Kveðst hann hafa verið að flytja steypusand í umrætt sinn frá Jökuldal að steypustöðinni í Fellabæ. Þá kemur fram að hann telur að tjónið verði ekki rakið til vörubifreiðarinnar þar sem efnið sem hann var að flytja sé ekki svo gróft að það geti skemmt svo mikið út frá sér, það sé einungis 0-12 mm á stærð. Þá kvað hann vagninn þannig hlaðinn að efnið ætti ekki að geta farið upp fyrir skjólborð hans og út á veg. Kvaðst hann ekki hafa tekið sérstaklega eftir því þegar hann mætti bifreiðinni B á hringveginum.

Málskotinu fylgdu myndir sem M hafði tekið af ökutæki sínu og af vettvangi. Þá fylgdu myndir lögreglu af vörubifreiðinni A og malarvagninum.

**Álit.**

Gögn málsins og framburður aðila staðfestir að bifreiðunum var ekið gengt hver annarri á þeim stað og á þeim tíma sem M kveður að umferðaróhappið hafi átt sér stað. Þá bera myndir af vettvangi með sér að á veginum eru laus jarðefni, sandur og fingerð mól. Þá er óumdeilt að ökumaður vörubifreiðarinnar notaðist ekki við yfirbreiðslu til að sporna því að ryk, sandur eða mól gæti fallið af ökutækinu. Braut hann þar með gegn ákvæðum 2. gr. reglugerðar nr. 671/2008 um hleðslu, frágang og merkingu farms.

Með hliðsjón af framangreindu, framburði aðila og gögnum málsins telst nægilega sannað að jarðefni frá vörubifreiðinni A hafi kastast yfir ökutæki B þegar ökutækin mættust í umrætt sinn. M á þar af leiðandi bótarétt úr ábyrgðartryggingu A vegna þess tjóns sem rekja má til óhappsins.

**Niðurstaða.**

M, á rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu ökutækisins A hjá V1.

Reykjavík, 22. júní 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Guðmundur Stefán Martinsson, lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.