

**Mál nr. 169/2021****M og  
V vegna ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar A****Ágreiningur um bótaskyldu vegna áreksturs 5. apríl 2020.****Gögn.**

Málskot dags. 26.04.21 ásamt fylgiskjölum.  
Bréf V dags. 17.05.2021.

**Málsatvik.**

Í málskoti kemur fram að bifreiðinni A hafi verið ekið harkalega inn í hlið bifreið M 5. apríl 2020 með þeim afleiðingum að M hafi orðið fyrir meiðslum. M hafi leitað til læknis tveim dögum síðar vegna verkja í hálsi og herðum og síðan leitað læknis reglulega vegna viðvarandi verkja og hafi síðan þá verið til meðferðar hjá sjúkrahjúfara vegna afleiðinga slyssins. V hafnaði bótaskyldu, meðal annars með vísan til þess að PC-Crash skýrsla sýndi að áreksturinn væri ekki líklegur til að hafa valdið M líkamstjóni.

Í málskotinu kemur fram að V sé ekki stætt á því að hafna bótaskyldu á grundvelli PC-Crash skýrslu sem sé einhliða unnin skýrsla af hálfu V. Það sé ekki á færi forritsins að skera úr um það hversu umfangsmiklar afleiðingar slyss séu fyrir einstaklinga. M bendir á að um töluvert högg hafi verið að ræða og skv. skaðabótalögum þurfi að fara fram heildarmat á því hvaða afleiðingar sé hægt að tengja við umferðarslys. Vísað er til héraðs- og hæstaréttardóma um að einhliða gögn eins og eins PC-Crash skýrslur hafi lítið sem ekkert vægi. Þá bendir M á að læknisfræðileg gögn sýni fram á að hann hafi hlotið áverka slysinu og því séu orsakatengsl milli slyssins og einkenna hans. Enn fremur bendir hann á að þótt ákomur á bifreiðum séu ekki stórkostlegar þurfi það ekki að endurspeglu líkamstjón viðkomandi þegar tjón eigi sér stað.

Í bréfi V kemur fram að félagið hafni röksemdum M. Þá kemur fram að gögn málsins beri ekki með sér að ekið hafi verið harkalega inn í bifreið M og að augljóst sé af myndum að mjög litlar skemmdir hafi verið á ökutækjunum. Félagið hafnar málalíbúnaði M um ótrúverðuleika PC-Crash skýrslna og bendir á athugun Fjármálaeftirlitsins þar sem ekki var gerð athugasemd við skýrslurnar. Fram komi í skýrslunni að lítil munur hafi verið á hraða bifreiðanna og verði að horfa til þess að um lágorkuárekstur hafi verið að ræða. Það er afstaða félagsins að ósannað sé að orsakasambengi sé á milli árekstursins og varanlegra einkenna M og samkvæmt meginreglum um sönnun í skaðabóta- og vátryggingarétti verði M að sýna fram á tjón sitt og leggja fram fullnægjandi gögn því til sönnunar. Slíkt sönnun hafi ekki tekist.

**Álit:**

Ágreiningur þessa máls varðar það hvort líkamleg einkenni M megi rekja til árekstursins 5. apríl 2020. Hvað varðar hraða- og höggútreikning í svokallaðri PC-Crash skýrslu verður ekki lítið fram hjá því að hennar er einhliða aflað af V, og þó skýrslan lýsi litlum þyngdarkrafti árekstursins verða ekki dregnar víðtækar almennar ályktanir af sönnunargagni sem er einhliða aflað án þess að lítið sé til annarra gagna. Hins vegar verður einnig ráðið af fyrirliggjandi gögnum að lítið tjón hafi orðið á A og B við áreksturinn. Verður því að telja að áreksturinn hafi verið það vægur að frekari gagna sé þörf til að sýna fram á orsakasamband milli hans og líkamlegs ástand M.

Af þeim læknisfræðilegum gögnum sem liggja fyrir nefndinni kemur fram að M hafi leitað til læknis tveimur dögum eftir áreksturinn vegna verkja í hálsi og síðast hafi hann leitað til læknis 28. maí 2020. Óumdeilt er að sök liggur hjá öikumanni A vegna árekstursins en samkvæmt reglum skaðabótalaga ber M að sýna fram á tjón sitt af völdum árekstursins. Ekki liggja fyrir nein gögn um tjón M hvorki að því er varðar atvinnufærni né álit- eða matsgerð óvilhallra aðila varðandi það líkamstjón sem M kann að búa við af völdum árekstursins. Eins og málið liggur hefur ekki verið sýnt fram á að M hafi orðið fyrir líkamstjóni sem veiti honum rétt til bóta samkvæmt ákvæðum I. kafla skaðabótalaga nr. 50/1993. Við svo búið á hann ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

**Niðurstaða.**

M á ekki rétt á bótum fyrir líkamstjón úr ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar A hjá V.

Reykjavík 22. júní 2021.  
Sóley Ragnarsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.