

Mál nr. 172/2021

M og
V vegna ábyrgðartryggingar fjölskyldutryggingar A.Ágreiningur um bótaskyldu vegna slyss í heimahúsi hinn 11. október 2019.**Gögn.**

1. Málskot dags. 03.05.2021 ásamt fylgiskjölum 1-12.
2. Bréf V dags. 12.05.2021 ásamt fylgiskjölum.
3. Viðbótarathugasemdir M, dags. 17.05.2021.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M hafi slasast þegar hún var gestkomandi á heimili A hinn 11. október 2019, og að aðstoða við frágang eftir matarboð. Slys hennar hafi atvikast með þeim hætti að hún hafi haldið á flöskum og ætlað að setja þær í flöskupoka sem var geymdur í kompu í húsinu. M hafi hins vegar ekki fundið flöskupokann þar sem hann átti að vera, þ.e. á pallinum innan við hurðina að kompunni, en hún hafi löngu síðar fengið upplýsingar um að hann hafi í raun verið staðsettur í fjærhorni pallsins. M hafi ekki verið upplýst um aðstæður, þ.e. að brattar, steinsteypar tröppur niður í kjallara hússins væru staðsettar innan við hurðina að kompunni. Hafi M opnað dyrnar að kompunni og þreifað fyrir sér eftir ljósrofa en niðamyrkur hafi verið þar. Hafi hún þá rekið tana í misfelli og fallið niður tröppurnar. Telji M líklegast að hún hafi stigið á mjóa sillu eða vegg við hlið trappanna, þ.e. kverk þar sem sillan hafi tekið við af gólfinu, og misst jafnvægið við það. Hafi hún ætlað að styðja sig við handrið en þá gripið í tómt. Hafi M slasast alvarlega við fallið. M telur bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu A fyrir hendi, enda hafi hún ekki verið upplýst um aðstæður í kompunni þegar hún var að aðstoða við frágang. Hafi A þannig ekki tjáð henni að steinsteypar tröppur án handriðs lægu niður í kjallara hússins, en mikilvægt hefði verið að greina frá því, ekki síst þar sem M var með fangið fullt af flöskum og myrkur í kompunni. V hafnaði bótaskyldu með tölvupósti dags. 4. febrúar 2021.

Í bréfi V til nefndarinnar kemur fram að félagið telji ákveðið misræmi í frásögn M. Upprunaleg lýsing hennar á atvikum hafi verið sú að hún hefði verið að teygja sig til að kveikja ljós en við það rekið tana í misfelli. Á síðari stigum, eftir að bent hafi verið á að engin misfella, þröskuldur eða neitt slíkt væri til staðar, hafi M talið sig hafa misst jafnvægið vegna sillu sem var til hliðar við tröppurnar. Sé þá ekki sýnt fram á að slys M verði rakið til saknæmrar vanrækslu af hálfu A eða annarra atvika eða aðstæðna sem hann verði látinn bera skaðabótaábyrgð á, en sönnunarbyrði þess hvíli á M. M hafi ekki verið beðin um að fara með flöskur og dósir í kompuna heldur hafi hún sjálf viljað gera það og farið af stað eftir að hafa spurt hvað dósapoki væri geymdur. M hafi þá sjálf kosið að halda leið sinni um kompuna áfram án þess að kveikja ljós til að sjá fram fyrir sig og bendi gögn málsins til þess að slysið verði rakið til aðgæsluleysis hennar sjálfrar eða óhappatilviljunar. Er bótaskyldu því hafnað.

Í viðbótarathugasemdum M er því sérstaklega hafnað að um misræmi í frásögn hennar hafi verið að ræða. Það hafi ekki verið fyrr en við skoðun á ljósmyndum af vettvangi sem M hafi áttað sig á að misfellan sem hún steig á hafi að líkindum verið umrædd silla. Það geti þó ekki talist aðalatriði málsins heldur það að A hafi ekki varað við aðstæðum.

Álit:

M byggir kröfu sína á því að A hafi, með því að vara ekki við aðstæðum í umræddri kompu, skapað sér skaðabótaábyrgð, og sé bótaskylda úr ábyrgðartryggingu fjölskyldutryggingar hans því fyrir hendi. Samkvæmt skilmálum viðkomandi vátryggingar greiðast bætur falli skaðabótaskylda samkvæmt íslenskum lögum á vátryggðan. Óumdeilt er að M var ekki sérstaklega beðin um að ganga frá flöskum eða dósnum eftir matarboðið, heldur hafi hún spurt húsráðanda um staðsetningu flöskupoka og svo haldið af stað að kompunni. Af fyrirliggjandi ljósmyndum og teikningu að dæma er hurð að kompunni staðsett í forstofu íbúðarinnar, og innan við hurðina er stigapallur og í framhaldi hans steinsteypar tröppur og umrædd silla til hliðar við þær. Þá verður einnig ráðið af ljósmyndum að ljósrofi sé staðsettur á vegg rétt innan við hurðina, en M ber að myrkur hafi verið í forstofunni og kompunni. Af fyrirliggjandi gögnum má ráða að M hafi misst jafnvægið við að stíga á silluna sem er til vinstri við stigapallinn. Verður ekki talið samkvæmt framangreindu að aðstæður verði slíkar að sérstök skylda hafi hvílt á A að vara sérstaklega við þeim, enda verði svo ríkar skyldur ekki lagðar á húsráðendur einkaheimila. Er þá jafnframt litið til þess að umrædd ferð M í kompuna virðist hafa verið að eigin frumkvæði hennar. Af gögnum málsins verður því að telja ósannað að slysið verði rakið til atvika sem A ber skaðabótaábyrgð á og verður að telja að um óhappatilvik hafi verið að ræða. Er því óhjákvæmilegt að hafna kröfu M um bætur úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Niðurstaða.

M, á ekki rétt til bóta vegna líkamstjóns úr ábyrgðartryggingu fjölskyldutryggingar A, hjá V,.

Reykjavík 3. júní 2021.

Valgeir Pálsson, lögm.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.