

Mál nr. 175/2021

M og
V v/ ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar AÁgreiningur um orsakatengsl milli líkamstjóns og árekstrar 15. október 2020.**Gögn.**

1. Málskot, dags. 29.04.2021, ásamt fylgiskjölum 1-8.
2. Bréf V, dags. 19.05.2021.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að hinn 15. október 2020 hafi bifreiðinni A verið ekið í hlið bifreiðarinnar B, sem M var farþegi í, á gatnamótum Holtsvegur og Sæbrautar, Reykjavík. Hafi M orðið fyrir meiðslum og leitað til læknis daginn eftir vegna þeirra. Hafi hún síðan leitað reglulega til læknis vegna viðvarandi verkja í háls hrygg, baki og öxl. V hafi hafnað greiðsluskyldu úr ábyrgðartryggingu A vegna líkamstjóns sem M rekur til árekstursins með bréfi dags. 10. nóvember 2020. M mótmælir afstöðu V og telur sýnt fram á að hún hafi orðið fyrir líkamstjóni við áreksturinn. Höfnun V byggir á því að þar sem tjón á bifreiðunum hafi verið lítið hafi umrætt slys ekki verið til þess fallið að valda líkamstjóni. M bendir á að tjón á B hafi numið tæplega 700.000 kr. samkvæmt tjónaskýrslu og hafi rispast töluvert og beyglast á nokkrum stöðum. Um nokkurt högg hafi því verið að ræða. Þá sýni læknisfræðileg gögn fram á að M hafi hlotið áverka í slysinu, en jafnvel þó ákomur á bifreiðar séu ekki miklar þurfi það ekki endilega að endurspeglar líkamstjón tjónþola, enda geti önnur atriði haft þar áhrif. Samkvæmt framansögðu séu orsakatengsl til staðar og bótaskylda fyrir hendi.

Í bréfi V, sem var vátryggjandi A á tjónsdegi, er vísað til þess að samkvæmt fyrirliggjandi ljósmyndum hafi ákoma á B verið lítil, og tjónskostnaður liggi fyrst og fremst í varahlutum sem hafi verið dýrir og segi ekki til um umfang tjónsins. Bifreiðarnar hafi nuddast saman við áreksturinn en M lýsi í kjölfarið umfangsmiklum einkennum. Með hliðsjón af því að um vægan árekstur hafi verið að ræða sé þörf á frekari læknisfræðilegum gögnum til að sýna fram á orsakatengsl hans og einkenna M. Ekkert mat óvilhalls aðila um að M hafi orðið fyrir líkamsmeiðslum við áreksturinn liggi fyrir. Fyrirliggjandi gögn sýni því ekki fram á orsakatengsl, og ekki sé hægt að fullyrða um þau. Er bótaskylda því hafnað.

Álit.

Ágreiningur þessa máls varðar það hvort sýnt sé fram á að M hafi orðið fyrir líkamstjóni við áreksturinn hinn 15. október 2020. Af fyrirliggjandi ljósmyndum af B má sjá að hún hefur rispast nokkuð sem samræmist því að bifreiðarnar hafi nuddast saman en ekki verða greindar neinar stórvægilegar beyglur eða dældir á bifreiðinni. Þá liggur ekkert fyrir um að tjón hafi orðið á A við áreksturinn. Með hliðsjón af því verður að telja að áreksturinn hafi verið það vægur að frekari gagna sé þörf til að sýna fram á orsakasamband milli hans og einkenna sem M reki til hans. Í tjónstilkynningu til V, dags. 4. nóvember 2020, lýsir M einkennum frá hálsi, baki, hægri öxl og handlegg. Fyrir liggur að M leitaði á Læknavaktina hinn 16. október 2020, og kvartaði þá undan höfuðverk og verk í hálsi. Þá liggur fyrir beiðni um sjúkráþjálfun, dags. 2. nóvember 2020, en þar kemur fram að M hafi strax fundið til í hægri handlegg og hálsi en að verkur í mjóbaki hafi komið fram nokkrum dögum eftir atvikið. Ekki liggja fyrir nein frekari læknisfræðileg gögn, heildstæð læknisvottorð, upplýsingar um fyrra heilsufar, rannsóknir eða mat á einkennum M, þrátt fyrir að í málskoti komi fram að hún hafi reglulega leitað til læknis vegna viðvarandi einkenna. Þá liggja ekki fyrir nein gögn um sjúkráþjálfun M. Eins og mál þetta liggur fyrir nefndinni verður því ekki talið að sýnt sé fram á orsakatengsl milli árekstursins 15. október 2020 og þeirra einkenna sem M rekur til hans. Er kröfu hennar því hafnað.

Niðurstaða.

M, á ekki rétt á bótum vegna líkamstjóns úr ábyrgðartryggingu A, hjá V.

Reykjavík, 22. júní 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Guðmundur Stefán Martinsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.