

**Mál nr. 176/2021****M og  
V1 vegna ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar A og  
V vegna ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar B.****Sakarskipting vegna áreksturs við Flatahraun og Haukahraun 16. apríl 2021.****Gögn.**

1. Málskot, móttakið 4. maí 2021, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V1. dags. 18. maí 2021.
3. Bréf V2. dags. 26. maí 2021, ásamt niðurstöðu Tjónanefndar í máli nr. 108/21.

**Málsatvik.**

Í lögregluskýrslu vegna áreksturs bifreiðanna A og B kemur fram að ökumaður bifreiðar A kveðst hafa ekið fyrir aftan bifreiðina B vestur Flatahraun. Ökumanni bifreiðar A sýndist að ökumaður bifreiðar B ætlaði að fara að beygja til vinstri og hafi því haldið áfram en þá hafi ökumaður bifreiðar B ekið til hægri í vinstri hlið bifreiðar A. Ökumaður bifreiðar B kveðst hafa ekið á undan bifreið A og ætlað að beygja til hægri norður Haukahraun. Hann kveðst hafa tekið stóra beygu þar sem kantur hægri megin hafi verið brotinn og hann á breiðum bíl, en þá hafi ökumaður bifreiðar A smeygt sér framhjá hægri megin og farið í hlið bifreiðar B. Samkvæmt ljósmyndum af vettvangi er akreinum skipta á Flatahrauni þannig að sérakreini er fyrir þá sem ætla að taka vinstri beygu.

M telur að alla sök eigi að leggja á ökumann bifreiðar B þar sem hann hafi farið yfir á vinstri akreini áður en hann tók beygu til hægri. Einnig bendir M á að kantur sem ökumaður bifreiðar B lýsir sem brotnum hafi ekki verið það og því hafi hann ekki þurft að taka hægri beygu með þeim hætti sem hann gerði. Einnig vísar M til þess reynsluleysi ökumannsins, sem var með mánaðar gamalt ökuleyfi hafi haft áhrif á akstur hans.

V1 tekur undir sjónarmið M og telur að framburður ökumanns bifreiðar B um hættu vegna brots kants sé ekki réttur. Einnig telur V1 að ökumaður bifreiðar B hafi tekið hægri beygu frá vinstri akreini og þannig ekið í veg fyrir bifreið A.

V2 telur að ökumaður bifreiðar A hafi ekki ekið í samræmi við 1. mgr. 23. gr. umferðarlaga nr. 77/2019 þar sem komi fram að aka skuli vinstra megin framúr ökutæki og einungis hægri megin ef ökumaður bifreiðar á undan undirbýr greinilega vinstri beygu. V2 telur ósannað að ökumaður bifreiðar B hafi gefið til kynna að hann hafi ætlað að beygja til vinstri áður en hann tók hægri beygu og vitnar til framburðar ökumanns bifreiðar A í lögregluskýrslu um að henni hafi sýnst að ökumaður bifreiðar B hafi ætlað að beygja til vinstri og telur alla sök hvíla á ökumanni bifreiðar A.

**Álit.**

Í framburði ökumanna, sem hafður er eftir þeim í lögregluskýrslu, kemur skýrlega fram að bifreið B var ekið til hægri í víða beygu. Í ljósi akreinaamerkinga á vettvangi og ákomu á bifreiðum, sem og ljósmynda af stöðu bifreiða eftir áreksturinn, verður að leggja til grundvallar að orsök árekstursins sé annars vegar hægt að rekja til aksturslags ökumanns bifreiðar B sem bar að taka hægri beygu frá hægri brún akbrautar, sbr. 2. mgr. 19. gr. umferðarlaga. Ekki liggur hins vegar fyrir með nákvæmum hætti hver staða bifreiðar B á akbrautinni var þegar hann hóf hægri beygu, eða að hann hafi verið að undirbúa vinstri beygu með skýrum hætti. Ekki var vitni á vettvangi sem getur borið um stöðu bifreiðanna og ljósmyndir sýna stöðu þeirra einungis eftir áreksturinn. Verður þannig ekki fullsannað að M, sem ökumaður bifreiðar A, hafi mátt ætla að ökumaður bifreiðar B ætlaði að aka til vinstri. Að virtum gögnum málsins verður sök skipt til helminga.

**Niðurstaða.**

Sök skiptist til helminga milli ökumanna bifreiðanna A og B.

Reykjavík, 10. júní 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Sigurður Óli Kolbeinsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.