

## Mál nr. 182/2021

M og  
V v/ slysatryggingar launþega A hjá V.

**Ágreiningur um hvort atvik falli undir slyshugtak vátryggingarskilmála****Gögn.**

1. Málskot móttakið 27.04.2021 ásamt fylgiskjölum 1-7.
2. Bréf V dags. 31.05.2021 ásamt fylgiskjali.

**Málsatvik.**

Í málskoti kemur fram að M hafi orðið fyrir vinnuslysi hinn 22. október 2020. Slysið hafi atvikast með þeim hætti að M var að vinna á blautu og sleipu undirlagi við að negla rafmagnsdósir í plötu. Hann hafi verið í þungum vinnugalla með áhöld hangandi utan á sér. Hafi hann farið á hækjur sér, og svo ætlað niður á hnén til að ná betur til að negla dósirnar en þá runnið til og fallið á hnén og síðan með skrokkinn á gólfið. Hafi hann fengið sáran verk í bakið er hann féll á hnén og aftur er hann féll í gólfið og í kjölfarið verið greindur með tognun og ofreynslu á lendhrygg. V hafnaði bótaskyldu úr slysatryggingu launþega með bréfi dags. 19. febrúar 2021, á grundvelli þess að atvikið uppfyllti ekki skilyrði slyshugtaksins eins og það væri sett fram í skilmálum félagsins, þ.e. að um skyndilegan utanaðkomandi atburð væri að ræða. M fellir sig ekki við þá afstöðu. Hann hafi orðið fyrir líkamstjóni í tengslum við vinnu sína, vegna aðstæðna á vinnustað. Hann hafi misst jafnvægið við þær aðstæður sem hann var í og þar af leiðandi hafi verið um skyndilegan atburð að ræða. M hefði ekki getað tognað vegna innra ástands eingöngu en í bráðamóttökuskra hafi atvikalýsing ekki verið höfð rétt eftir honum. Hvað varði hugtakið „utanaðkomandi“ atburð, þá sé það hugtak óljóst og órætt, ekki skilgreint í skilmálum V, og sé í raun um að ræða ólögmetta hlutlæga ábyrgðartakmörkun, en farið er fram á að nefndin taki hugtakið til skiljanlegrar úrlausnar. Umræddir skilmálar séu þá samdir einhliða af V, sem verði að bera hallann af óskýru orðalagi þeirra og óskýrleika þessa tiltekna hugtaks. Í öllu falli verði því að túlka alla óvissu hvað þetta varðar M í hag. Sé réttur M til bóta úr slysatryggingu launþega samkvæmt framansögðu fyrir hendi.

Í bréfi V til nefndarinnar kemur fram að í tjónstilkynningu, dags. 15. desember 2020, hafi atvikum verið lýst þannig að M hafi verið að vinna á blautu og sleipu undirlagi þegar hann sat á hækjum sér og hallaði sér fram til að negla niður rafmagnsdósir. Við það hafi hann runnið til, dottið fram fyrir sig og fengið verk í bakið við fallið. Hins vegar segi í bráðamóttökuskýrslu dags. 22. október 2020 að M hafi skyndilega fengið bakverk þegar hann beygði sig fram og það hafi leitt til þess að hann féll fram fyrir sig. V vísar þá til 8. gr. viðeigandi skilmála en þar segi að með „hugtakinu slys er átt við skyndilegan utanaðkomandi atburð sem veldur meiðslum á líkama þess sem er vátryggður og gerist án vilja hans.“ Sé þessi skilgreining í samræmi við slyshugtak vátryggingaréttar og verði öll skilyrðin að vera uppfyllt svo tilvik falli undir gildissvið vátryggingarinnar. M hafi áður fengið brjóskað eða þursabit og miðað við frumgögn málsins sé orsök tjóns hans fremur að rekja til innra álags eða veikleika. Þá verði ekki byggt á síðar til kominni málsatvikalýsingu, sem hafi komið fram í tjónstilkynningu lögmans M til V, heldur verði fyrstu lýsingar M á atvikum lagðar til grundvallar. Ekkert liggi því fyrir sem sýni fram á að slys M sé að rekja til utanaðkomandi atburðar og er kröfu hans því hafnað.

**Álit:**

Í bráðamóttökuskra dags. 22. október 2020 er atvikum lýst svo að M hafi verið að beygja sig niður til að negla þegar hann fékk skyndilega verk í mjóbak og féll fram fyrir sig. Sambærilega lýsingu er að finna í meðferðarseðli bráðadeildar dags. 22. október 2020, þ.e. að M hafi verið að beygja sig niður í vinnunni þegar hann fékk skyndilega verk í mjóbakið. Það er ekki fyrr en með tjónstilkynningu lögmans M til V, dags. 15. desember 2020, sem atvikum er lýst á þann veg að bakverkurinn hafi ekki komið til fyrr en eftir að M missti jafnvægið og féll fram fyrir sig. Hvað atvikalýsingu varðar verður að byggja á upphaflegri lýsingu M og frumgögnum málsins nema frekari gögn, t.a.m. læknisfræðileg gögn eða framburðir vitna, styðji afdráttarlaust við síðar til komna atvikalýsingu. Því er ekki til að dreifa í þessu máli. Af upphaflegri atvikalýsingu má þá helst ráða að orsök slyss M sé að rekja til innra álags eða veikleika, þ.e. að hann hafi skyndilega fengið bakverk er hann beygði sig niður, og er ekki að sjá að neinn utanaðkomandi atburður hafi valdið því. Hvað varðar þá staðhæfingu M að greining um tognun á lendhrygg geti ekki komið til vegna innra ástands eingöngu þá er hún ekki studd neinum frekari gögnum, og jafnframt er hakað við það í læknisvottorði, dags. 22. október 2020, að óvinnufærni M sé að rekja til sjúkdóms, en ekki vinnuslyss eða slyss. Á grundvelli þessa verður ekki talið að umrætt atvik uppfylli það skilyrði slyshugtaksins að um utanaðkomandi atburð hafi verið að ræða. Jafnvel þó það hugtak sé ekki skilgreint sérstaklega í umræddri

skilmálagrein verður þó að túlka það sem svo að meira þurfi að koma til en innri hreyfing tjónþola við að beygja sig niður, og verður að líta svo á að bakmeiðsl hans hafi komið til áður en hann missti jafnvægið og féll. Er kröfu hans þar af leiðandi hafnað.

**Niðurstaða.**

M, á ekki rétt til bóta úr slysatryggingu launþega A, hjá V.

Reykjavík 24. júní 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.