

Mál nr. 191/2021

M og
V v/ ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar AÁgreiningur um fyrirkomulag á viðgerð og bifreiðarleigu í kjölfar áreksturs.**Gögn.**

1. Málskot, dags. 10.05.2021, ásamt fylgiskjölum 1-4.
2. Bréf V, dags. 25.05.2021.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að hinn 19. apríl 2021 hafi orðið árekstur milli A og B, sem sé í eigu M. Ekki sé ágreiningur um að A beri ábyrgð á þeim árekstri. B varð öökufær við áreksturinn þar sem hjólabúnaður hennar skemmdist, en einnig hafi komið fram ýmsar beyglur á B. M kvartar undan samskiptum við V sem hafi gengið hægt og illa og sé V ekki reiðubúið að mæta kröfum hennar á neinn hátt. M hafi verið án bifreiðar í fjóra daga eftir atvikið, en hafi fengið bílaleigubíl til afnota 23. apríl. Þá hafi staðið til að gera við hjólabúnaðinn og beyglurnar á B í einu lagi og var viðgerð áætluð 17. maí. Þann dag hefði sá tími sem M bauðst að hafa bílaleigubíl til umráða verið liðinn og hafi M bent á það. Hafi V þá breytt fyrirkomulagi viðgerðarinnar, þannig að gert yrði við hjólabúnað bifreiðarinnar hinn 10. maí, en viðgerð vegna annarra skemmda færi fram hinn 26. maí, þar sem varahlutir vegna hennar væru væntanlegir. Frá upphafi hafi legið fyrir að M hygðist fara í ferðalag um landið hinn 11. maí 2021. M er ósátt við að V hafi ætlað henni að fara í slíkt ferðalag á klesstum og illa förnum bíl, á þeim grundvelli að þar sem viðgerð á hjólabúnaði væri lokið væri bifreiðin ökufær. Telur M að eðlilegra hefði verið að viðgerðin færi fram í einu lagi og að hún fengi bílaleigubíl til afnota meðan á ferðalaginu stæði. Telur M sig ekki hafa fengið sanngjarna meðferð hjá V sem ekki hafi viljað koma til móts við kröfur hennar og takmarka með því tjónið. Þá kvartar M einnig undan því að hún hafi ekki fengið bifreið sambærilega B á leigu. Hún þurfi mikið að ferðast milli staða starfa sinna vegna og nýti B til að flytja dót milli staða. Hafi hún því ekki getað stundað hluta af vinnu sinni þann tíma sem hún hafi ekið um á bílaleigubíl. Óskar M eftir afstöðu nefndarinnar til þess hvort hún hafi fengið munatjón sitt bætt með fullnægjandi hætti.

Í svörum V kemur fram að félagið telji ósannað að M hafi orðið fyrir frekara tjóni vegna afnotamissis en nemi þeim afnotamissi sem V hafi lýst sig reiðubúið til að bæta, þ.e. með því að greiða fyrir bílaleigubíl frá 23. apríl til 10. maí 2021 og aftur í þrjá daga vegna síðari hluta viðgerðarinnar hinn 26. maí 2021. Ekki sé til staðar neinn lögvarinn réttur tjónþola til að fá greiddar bætur vegna afnotamissis lendi hann í árekstri, heldur sé hvert mál metið sérstaklega á grundvelli atvika og með tilliti til meginreglna skaðabótaréttar um að tjónþola beri að takmarka tjóns sitt og að skaðabótaábyrgð takmarkist við sennilega afleiðingu tjóns. V sé reiðubúið að greiða vegna afnotamissis í allt að 21 dag án þess að tjónþoli sýni fram á raunverulegt fjártjón. Þá telur V að því sé heimilt að takmarka tjón sitt með því að láta viðgerð fara fram í tveimur áföngum, og sé það jafnframt tjónþola til hagsbóta þar sem hann fái þá bifreið sína ökufæra til afnota við fyrsta mögulegt tækifæri. Annað tjón á B sé minniháttar og varði aðeins útlit hennar og er því alfarið hafnað að nokkurt fjárhagslegt tjón geti falist í því að aka um á bifreið með rispur og smávægilegar beyglur á frambretti og framhurð í 16 daga. M hafi á engan hátt sýnt fram á að hafa orðið fyrir fjárhagslegu tjóni á grundvelli þess að ákveðið hafi verið að framkvæma viðgerð í tveimur áföngum. Hvað varðar seinni lið kvörtunar M, þ.e. að bílaleigubíllinn hafi ekki verið sambærilegur B, þá hafi M ekki sýnt fram á að aðstæður hennar séu með þeim hætti að hún hafi þurft að hafa stærri bifreið til afnota né að hún hafi orðið fyrir fjárhagslegu tjóni af því að hafa aðeins bifreið af minnstu stærð til afnota meðan B var öökufær. Er það samkvæmt framansögðu afstaða V að M eigi ekki rétt á frekari bótum vegna afnotamissis.

Álit.

Af málatilbúnaði M verður ráðið að athugasemdir hennar við að viðgerð á B hafi farið fram í tvennu lagi byggji helst á því að henni þyki ekki eðlilegt að vera gert að fara í ferðalag á klesstum og illa förnum bíl sem ekki sé fyllilega búinn að gera við. Ekki liggur annað fyrir en að B hafi verið ökufær eftir viðgerðina hinn 10. maí 2021 og virðist ekki byggt á því í málskoti að notkun hennar hafi verið einhverjum annmörkum háð vegna þeirra beygla og rispa sem enn hafi átt eftir að gera við. Meðal gagna fyrir nefndinni er ein ljósmynd af vinstri framhlið B og má greina af henni töluverðar rispur á hjólafelgu, rispur á frambretti og rispu fremst á bílstjórakurð. Í tölvupóstsamskiptum aðila er því haldið fram að M hafi átt erfitt með að opna bílstjórakurð vegna ákoma á bifreiðina, en engin frekari gögn liggja fyrir um það né virðist á því byggt í málskoti. Er það afstaða nefndarinnar að V hafi verið heimilt að takmarka tjón sitt með því að láta viðgerð á B fara fram í tveimur áföngum, og að M hafi ekki sýnt fram á að hún hafi orðið fyrir tjóni með því að fá

B ökufæra til afnota í þá 16 daga sem liðu milli viðgerða á henni. Hvað varðar hugsanlegt tjón M vegna þess að hún hafi haft minni bifreið til afnota þá segir í málskoti að hún ferðist um á bíl í vinnunni og þurfi að flytja dót á milli staða í bifreið sinni, og hafi vegna þessa ekki getað stundað hluta vinnu sinnar. Er ekki að finna nánari útlistun á þessum atriðum, né nein gögn er sýni fram á að M hafi orðið fyrir fjártjóni vegna þessa. Er samkvæmt framansögðu ekki sýnt fram á annað en að M hafi fengið munatjón sitt að fullu bætt.

Niðurstaða.

M, á ekki frekari rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A, hjá V, vegna fyrirkomulags á viðgerð og afnotamissis B.

Reykjavík, 22. júní 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.