

Mál nr. 196/2021

M og

V v/ málskostnaðartryggingarliðs fjölskyldutryggingar.

Ágreiningur um bótaskyldu vegna skorts á aðild að dómsmáli.**Gögn.**

1. Málskot, móttakið 13.5.2021, ásamt fylgigögnum og síðari athugasemdum.
2. Bréf V, dags. 20.5.2021, ásamt fylgigögnum.
3. Bréf V2, dags. 2021, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Samkvæmt því sem fram kemur í málskoti mun A, sonur M, og B, þáverandi sambýliskona A, hafa keypt tiltekna húseign, D, á árinu 2018. Húseignin þarfnadist mikillar vinnu við endurbætur. Með samningi milli M annars vegar og A og B hins vegar hafi M tekið verkið að sér sem hafi falist í því að rífa hraunáferð af veggjum, sandspartla alla veggir og mála, taka upp gólfefni, fræsa upp úr gólfum, leggja lagnir, steypa ofan í það sem fræst hafði verið og síðan flota. Kveðst M hafa leigt út tæki og tól vegna verksins og greitt stóran hluta efniskostnaðar.

Í febrúar 2019 hafi A og B slitið sambúðinni og í kjölfarið hafi B höfðað skiptamál vegna sambúðarslitanna og krafist þess að eignarhluti hennar í D væri meiri en 50% auk þess sem hún hafi hafnað því að greiða fyrir vinnu M við húseignina sem hafi átt að koma til móts við eignarhluta A í eigninni. M fór þess á leit hinn 17. febrúar 2020 að fá málskostnað greiddan úr málskostnaðartryggingarlið fjölskyldutryggingar hjá V. Í tilkynningu M til V um kröfuna segir m.a. svo, orðrét: Ég fékk mér lögmann, sama og sonur minn, en lögmaðurinn hefur nú farið fram á beiðni um dómkvaðningu matsmanns til að leggja mat á þá vinnu sem ég lagði til í húsinu en ég tel þörf á að fá vinnu mína við húsið bætta. Ætla lögmaður minn að fara fram á að vinna mín í húsinu verði greidd með dómi.“ Með tölvubréfi V til M, dags. 28. febrúar 2020, kemur fram að félagið „viðurkennir bótaskyldu úr málskostnaðarlið tryggingarinnar vegna dómsmáls um kröfu til greiðslu vegna vinnuframlags við framkvæmdir á fasteigninni [D], sbr. tjónstilkynning [svo] þín þar um.

Með matsbeiðni A, sem lögð var fram 20. nóvember 2019 í héraðsdómi í skiptamáli B gegn A, var þess beiðst að dómkvaddur yrði matsmaður til að skoða og meta annars vegar hver væri „hæfilegur og sanngjarn tímafjöldi miðað við umfang og eðlis [svo] verksins og hvort verkin séu fullnægjandi unnin“ og hins vegar hver væri „efniskostnaður hæfilegur og sanngjarn miðað við umfang og eðli verksins.“ Með matsgerð dómkvadds matsmanns, dags. 21. mars 2020, var svarað þeim spurningum sem lagðar voru fyrir matsmanninn. Kostnaður vegna matsgerðarinnar mun hafa verið greiddur úr málskostnaðartryggingunni hjá V.

Hinn 24. febrúar 2021 var gerð dómsátt í héraðsdómi í fyrrgreindu skiptamáli B gegn A þar sem fram kom að aðilar væru „sammála um að [A] taki að sér að greiða kostnað vegna viðgerða á [D] samkvæmt matsgerðinni, skiptakostnað og beri einn kostnað vegna matsgerðar.“

M hefur krafist þess að fá lögmannskostnað, sem hann kveður á sig hafa fallið vegna dómsmálsins, greiddan úr málskostnaðartryggingunni hjá V. V hefur hafnað frekari greiðsluskilyldu úr váttryggingunni. M sættir sig ekki við þá niðurstöðu, einkum með tilliti til þess að V hafi fallist á greiðsluskilyldu úr váttryggingunni, greitt kostnað vegna fyrrgreindrar matsgerðar auk þess sem niðurstaða dómsáttarinnar hafi að öllu leyti snúist um þá fjárhæð sem átti að greiða honum fyrir vinnuna í D ásamt efniskostnaði.

Álit.

Í inngangi málskostnaðartryggingar í váttryggingarskilmálum fjölskyldutryggingar þeirrar sem hér á í hlut segir að hlutverk málskostnaðartryggingarinnar sé að greiða málskostnað vegna ágreinings í einkamálum. Um bótasvið málskostnaðartryggingarinnar segir í skilmálunum að váttryggingin bæti málskostnað „[v]egna ágreinings sem snertir váttryggðan sem einstakling og getur komið til úrlausnar héraðsdóms, Landsréttar eða Hæstaréttar hér á landi og er til lykta leiddur með dómi, úrskurði eða dómsátt gerðri skv. 109. gr. laga um meðferð einkamála nr. 91/1991. Þá segir í ákvæði skilmálanna um ákvörðun bóta að félagið greiði vegna hvers tjóns nauðsynlegan og eðlilegan lögmanns- og málskostnað sem váttryggður getur ekki fengið greiddan frá mótaðila eða hinu opinbera þegar málið hefur verið til lykta leitt.

Framangreind ákvæði váttryggingarskilmálanna verða skilin svo að því aðeins á váttryggður rétt til bóta úr málskostnaðartryggingunni að hann hafi átt aðild að einkamáli sem hefur verið leyst úr með dómi, úrskurði eða dómsátt fyrir héraðsdómi, Landsrétti eða Hæstarétti. Ljóst er að M átti ekki aðild að framangreindu dómsmáli sem var til lykta leitt með dómsátt af hálfu málsaðilanna, A og B, 24. febrúar 2021. Rekstur þessa dómsmáls veitir því M ekki rétt til bóta úr málskostnaðartryggingunni.

Af orðalagi tjónstilkynningar þeirrar sem M sendi V 17. febrúar 2020 var vart unnt að skilja á annan veg en þann að M hygðist sjálfur höfða dómsmál eða eiga beina aðild að dómsmáli til að fá viðurkennda kröfu þá sem hann átti að því er ætla verður á hendur bæði A og B vegna vinnu hans við endurbætur á D. Ekki verður séð að aðrar forsendur hafi ráðið því að V viðurkenndi greiðsluskyldu sína úr málskostnaðartryggingunni. Eins og málið liggur fyrir verður því ekki talið að V sé bundið af yfirlýsingu sinni sem það gaf í tölvubréfi sínu til M 28. febrúar 2020, þegar í ljós kom að M átti ekki aðild að dómsmálinu milli A og B.

Ekki er ljóst hvað bjó að baki þegar V féllst á að greiða M útlagðan kostnað vegna öflunar matsgerðar vinnu hans við endurbætur á D. Eins og atvikum máls er háttað verður þó ekki dregin sú ályktun að með greiðslu kostnaðar við öflun matsgerðarinnar hafi V skuldbundið sig til að greiða frekari kostnað vegna málsins.

Engin gögn liggja fyrir í máli þessu um þann ágreining sem B lagði fyrir héraðsdóm og leyst var úr með dómsáttinni 24. febrúar 2021, nema sjálf dómsáttin. Þótt í téðri dómsátt hafi verið leyst úr því hvort A eða B skuli greiða kostnað vegna endurbótanna á D felur það ekki í sér að M hafi átt aðild að dómsmálinu þannig að hann geti átt rétt til bóta úr málskostnaðartryggingunni.

Samkvæmt því sem hér að framan hefur verið rakið telst M ekki eiga rétt á bótum úr málskostnaðartryggingarlið fjölskyldutryggingar sinnar hjá V.

Niðurstaða.

M, á ekki rétt á bótum úr málskostnaðartryggingarlið fjölskyldutryggingar sinnar hjá V.

Reykjavík, 22. júní 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.