

Mál nr. 199/2021**M og
V vegna ábyrgðartryggingar X****Vinnuslys 18. september 2019.****Gögn.**

Málskot dags. 7. maí 2021, ásamt fylgigögnum.

Bréf V til nefndarinnar, dags. 3. júní 2021, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M hafi slasast við vinnu sína við störf í mötuneyti hjá X þegar hún rann fyrirvaralaust í oliupollu á gönguleið á tjónsdegi. Í skráningu M á slysi/atviki á tjónsdegi segir M að hún hafi runnið í feiti í eldhúsi. Segir að orsakir atviksins/slysins séu að gólfíð hafi verið fitugt, hún hafi runnið í feitinu og dottið án fyrirvara. Einnig segir að vitni hafi verið að atvikinu. Í tilkynningu X og M til Sjúkratrygginga og Vinnueftirlits segir að starfsmaður hafi runnið í feiti í mötuneyti. Gólfíð hafi verið fitugt og starfsmaður hafi dottið í feitinu án nokkurs fyrirvara. Í upplýsingabréfi skólastjóra er haft eftir vitninu, samstarfsmanni X, að slysið hafi orðið með þeim hætti að M hafi farið að ná í eitthvað, það hafi verið mikil ferð á henni, hún runnið og legið kylliflöt á gólfinu. Hún hafi staðið upp og haldið áfram að vinna. Segir vitnið að atvikið hafi átt sér stað í hádeginu og líklega hafi bleytan eða olían á gólfinu skvest upp úr ofnbökkum með matnum þegar hann var tekinn úr ofninum. Þannig sé ekki eiginleg eldavel í eldhúsinu heldur blástursofn. Í málskoti M er byggt á því að M hafi dottið þar sem oliupollur hafi myndast við eldavel í eldhúsi mötuneytis hjá X sem bendi til þess að um bilun á eldavel hafi verið að ræða sem hafi valdið olíuleka. Er byggt á því að M hafi aldrei áður unnið í kringum þessa eldavel og aldrei áður orðið var við slíkan olíuleka. Fyrir liggja ítarleg gögn um líkamstjón M sem hafa ekki sérstök áhrif á sakarmat. M telur X bera skaðabótaábyrgð á líkamstjóni M þar sem aðbúnaður á vinnusvæði hafi ekki verið með ásættanlegum hætti. Slysið megi rekja til saknæmrar háttsemi X eða starfsmanns X og til skyndilegs utanaðkomandi atburðar. Þá byggir M á því að ábyrgð X, sem vinnuveitanda, sé fyrir hendi og sé hlutlæg þar sem X hafi ekki tryggt öryggi M við vinnu með nægilega traustum hætti. V hefur hafnað bótaskyldu og telur að um óhappatilvik og eigin óaðgæslu sé að ræða.

Álit.

X ber ábyrgð á því tjóni sem rakið verður til saknæmrar háttasemi eða vanrækslu starfsmanna sinna. Svo X geti talist bótaábyrgt vegna atviks M verður að sýna fram á að starfsmaður X hafi valdið því með saknæmum og ólögnum hætti, enda sé tjónið sennileg afleiðing af hegðun starfsmanns X og raski hagsmunum sem njóta verndar skaðabótaréttar. Í gögnum málsins liggja fyrir samtíma tilkynningar, undirritaðar af M, sem tilgreina að M hafi runnið og dottið í feiti sem skvest hafi á gólf í eldhúsi þegar verið var að reiða fram hádegismat í mötuneyti hjá X. Fær það stuðning í framburði vitnis að atburðinum og þeirrar staðreyndar að ekki sé eiginleg eldavel í eldhúsinu heldur blástursofn. Í þessu máli verður því að leggja til grundvallar að M hafi fallið við þegar hún steig í fitublett á gólfi í eldhúsi hjá X. Þá liggja engin gögn fyrir sem sýna að bilun á tæki hafi nokkuð haft með atvikið að gera auk þess sem ekki er að finna eiginlega eldavel í eldhúsi hjá X. Af því leiðir að hér verður að leggja til grundvallar að um að ræða samspil óhappatilviks og eigin óaðgæslu. Telst M því ekki eiga rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 5. ágúst 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Jóhann Tómas Sigurðsson lögfr.