

**Mál nr. 201/2021****M og  
V v/ ábyrgðartryggingar bifreiðar.****Ágreiningur um bótaskyldu vegna líkamstjóns af völdum aftanákeyrslu.****Gögn.**

1. Málskot, móttakið 11.5.2021, ásamt fylgigögnum.
2. Bréf V, dags. 4.6.2021, ásamt fylgigögnum.

**Málsatvik.**

Laust eftir kl. 21 að kvöldi mánudagsins 4. nóvember 2019 var lögreglu tilkynnt um árekstur á afrein frá Vesturlandsvegi að Rafstöðvarvegi í Reykjavík, þar sem bifreiðinni A af gerðinni Skoda Fabia hafði verið ekið aftan á bifreiðina B af gerðinni Volvo V50. Samkvæmt skýrslu lögreglu um atvikið var rökkrur, rigning og blautt færi. Þá segir að engin hemlafi hafi verið sjáanleg fyrir aftan A. Lítið sjáanlegt tjón hafi verið á A eða dæld á höggvara að framan. Mikið sjáanlegt tjón hafi verið á B, afturhöggvari hafi verið skemmdur, afturljós vinstra megin brotið og afturrúða brotin. M, sem er af erlendu bergi brotinn, mun hafa verið farþegi í hægri framsæti í B og hafði verið fluttur á sjúkrahús ásamt öðrum farþega í bifreiðinni þegar lögregla kom á vettvang.

Eftir ökumanni A er haft í lögregluskýrslu að hann hafi verið annars hugar við aksturinn þegar hann hafi ekið eftir fráreininni að Rafstöðvarvegi og tekið of seint eftir B sem hafi verið kyrrstæð við gatnamótin. Hann hafi ekið á um 50 km hraða á klst. en náð að hemla niður í 30 km hraða á klst. áður en áreksturinn varð.

Eftir ökumanni B er haft að hann hafi stöðvað við biðskyldu á gatnamótunum þegar högg hafi skyndilega komið aftan á bifreiðina. M hafi verið með félagasinn, M, í fremra farþegasætinu og hafði hann fengið nokkuð högg.

Síðar um kvöldið var haft símasamband við M sem kvaðst verkja í háls, brjóst og öxl.

Samkvæmt fyrirliggjandi læknisvottorði heimilislæknis, dags. 20. mars 2021, kom M á slysideild Landspítalans að kvöldi slysdags. Samkvæmt lýsingu hafi hann fengið hnykk á hálsinn og snúið upp á vinstri fót. Við skoðun hafi hann verið aumur neðan við hægri viðbein, yfir brjóstvöðva sömu megin, yfir vinstri öxl og sjalvöðvanum vinstra megin. Einnig hafi verið eymsli yfir vinstri ökkla. Hann hafi hreyft axlarliði óhindrað og einnig í hálsi. Að skoðun lokinni hafi hann verið útskrifaður til síns heima og talinn hafa tognað á herðum og í vinstri ökkla. Tveimur dögum síðar leitaði M að nýju á slysideildina. Að skoðun lokinni var hann útskrifaður heim. Greiningar vegna slyssins voru tognun og ofreynsla á hálsþrygg (S13.4), tognun og ofreynsla á brjóstþrygg (S23.3), tognun á ökkla (S93.4) og tognun á úlnliði (S63.5).

Hinn 8. sama mánaðar leitaði M til læknis á tiltekinni heilsugæslustöð vegna verkja í hálsi og baki og var ávísað verkjalyfjum. Hann leitaði að nýju til sama læknis 21. sama mánaðar vegna áframhaldandi verkja og var þá gerð sjúkrahjálfunarbeiðni og einnig skrifuð út verkja- og bólgueyðandi lyf.

Hinn 9. janúar 2020 leitaði M á aðra heilsugæslustöð til þess læknis sem ritaði læknisvottorðið. Óskaði M eftir að sækja um endurhæfingarlífeyri og fékk hann nýjan tíma 13. sama mánaðar í því skyni, en þá var vottorð ritað og sent Tryggingastofnun ríkisins. Kom fram að hann hafi verið í sjúkrahjálfun frá því í mánuðinum áður. M leitaði aftur á dagvakt á heilsugæslustöðinni 11. mars 2020 vegna verkja í hálsi. Hann hafi verið að gera teygjuæfingar eins og hann væri vanur, en eftir æfingarnar hafi hann fengið mikinn verk vinstra megin í háls og niður í vinstri öxl með leiðni niður í brjóstbak. Hafi hreyfigeta verið skert og hafi hann fengið verkjalyf útskrifuð. Hann hafi svo komið til viðtals hjá læknum 7. maí sama ár. Hann hafi þá verið kominn á endurhæfingarlífeyri og væri í sjúkrahjálfun einu sinni til tvisvar í viku. Hann væri heldur betri en í byrjun árs en væri áfram með verki og eymsli í hálsi, herðum og brjóstþrygg auk verkja í vinstri úlnliði og ökkla. Þá kom fram að hann hafi fengið lyf hjá lækni í sínu heimalandi vegna þunglyndis og kvíða og hafi lyf vegna þessa verið endurnýjuð. M kom svo aftur til viðtals hjá læknum 15. september og 9. desember 2020 vegna endurnýjunar á endurhæfingavottorðum. Í síðara skiptið var hann einnig með bréf frá lækni í sínu heimalandi varðandi vinstri ökkla, en hann væri áfram verkjaður þar eftir áreksturinn í nóvember 2019 og óskaði eftir að komast til bæklunarlæknis. Þá segir í vottorðinu að upplýsingar séu takmarkaðar varðandi fyrra heilsufar M þar sem hann hafi flutt til landsins fimm til sex árum áður og eldri sjúkraskrá hans væri ekki til staðar. Í endurhæfingavottorðum væri þó tekið fram að hann hafi lent í slysi við 16 ára aldur og fengið áverka á hægri fót þar sem sinar og taugar hafi skaddast. Hann hefði einnig sögu um þunglyndi og kvíða og verið á lyfjameðferð vegna þess.

M hefur krafist bóta fyrir það líkamstjón sem hann kveðst hafa hlotið við áreksturinn úr ábyrgðartryggingu A hjá V. V hefur hafnað bótaskyldu einkum með vísan til þess að ákomur á A komu ekki heim og saman við þær ákomur sem voru á B.

Af hálfu V var aflað sérstaks útreiknings, svonefnds PC Crash útreiknings, á þeirri þyngdarhröðun sem verkaði á ökutækin við áreksturinn. Í skýrslu um útreikninginn, dags. 10. nóvember 2019, kemur fram að líklegasta gildi þyngdarhröðunar sem verkaði á A hafi verið -6,58 g og líklegasta gildið sem verkaði á B hafi verið 4,72 g. Hvað lokaniðurstöður snertir varðandi áreksturinn segir í skýrslunni að þegar áreksturinn hafi verið settur í útreikningsforritið hafi ekki fengist rökréttar niðurstöður miðað við það sem fram hafi komið í lögregluskýrslu. Það sem ekki hafi passað hafi í fyrsta lagi verið að A hafi verið mun léttari og hefði átt að skemmast mun meira en B og m.a. grill og vélarhlíf hafi átt að losna frá brettum og brotna illa. Í öðru lagi hafi sú orka sem hafi þurft til að valda skemmdunum á B hafi ekki verið í samræmi við þá orku sem A hafi fengið við höggið. Í þriðja lagi hafi engin glær glerbrot verið á tjónsstað heldur utan við malbik 16 metrum ofar. Í fjórða lagi hafi ákomusvæði B (afturljós og gafl) ekki verið í samræmi við að einungis væri ákoma á stuðara A sem líklega hefði átt að ýta grilli upp í vélarhlíf og skekkja hana lítillga. Slíkt tjón ætti að vera orsök af höggi sem væri nálægt 1,5 g en ekki 6,58 g eins og útreikningurinn hefði gefið upp. Ekki hafi verið að sjá slíka ákomu á grilli og vélarhlíf A. Þá hefði dráttarkrókur á B átt að valda miklum skemmdum hægra megin sem hefði leitt til þess að plaststuðarakápa A hefði skemmt illa og losnað frá hægra frambretti. Í fimmta lagi hefði bil milli A og B átt að vera rúm 3 metrar hafi ökumaður A verið í hemlun þar sem B hefði átt að kastast 4,5 metra áfram við útreiknað högg. Loks í sjötta lagi hefði A getað runnið áfram þar sem halli hafi verið niður á við, ef ökumaðurinn hefði sleppt hemlum eftir áreksturinn. En þá hefði A átt að vera lengra til hægri aftan á B og vera með afturendann til vinstri en ekki til hægri eins og tiltekin mynd í lögregluskýrslu sýni.

M hefur andmælt niðurstöðu útreikningsins, einkum með vísan til þess að hans var aflað einhliða af hálfu V auk þess sem hann byggist á ýmsum forsendum sem ekki sé víst að hafi átt sér stoð í raunveruleikanum, svo sem hraði A í þann mund sem árekstur varð, stærð dekkja sem A var á, undir hvaða horni áreksturinn varð og hvaða skemmdir hafi nákvæmlega orðið á A.

### Álit.

Auk framangreindrar lögregluskýrslu og útreiknings á þeirri þyngdarhröðun sem verkaði á ökutækin við áreksturinn liggja fyrir ljósmyndir af þeim skemmdum sem urðu á B við áreksturinn. Samkvæmt gögnum málsins mun A hafa verið fargað skömmu eftir áreksturinn og einu ljósmyndirnar af skemmdum á þeirri bifreið sem liggja fyrir eru þær ljósmyndir sem teknar voru af lögreglu á vettvangi. Hvað sem því líður verður samkvæmt því sem fram kemur í lögregluskýrslu um skemmdir á bifreiðunum, bæði hvað varðar umfang skemmda á þeim og hvar þær hafa orðið fyrir höggi, að telja með miklum ólíkindum að sá höggþungi sem hlýtur að hafa valdið skemmdunum á B hafi getað orsakast af því að A hafi verið ekið aftan á B. Þá verður með engu móti séð að ákomustaðir á B fái samrýmst við ákomustaði á A sem er einungis dæld á framhöggvara. Meðal annars með tilliti til þess hvernig fyrrnefnds útreiknings á þyngdarhröðun var aflað telst hann ekki vera einhlítt sönnunargagn um það hvort tjón á bifreiðunum hafi orsakast í árekstrinum sem mál þetta snýst um. Engu að síður styður útreikningurinn þá niðurstöðu að með ólíkindum sé að tjónið á B hafi hlotist við það að A var ekið aftan á hana.

Þá er til þess að líta að læknisfræðileg gögn um það líkamstjón sem M kveðst hafa hlotið við áreksturinn eru mjög takmörkuð, eða einungis framangreint læknisvottorð frá 20. mars 2021. Í vottorðinu er engu slegið föstu um ástæður þess að hann nýtur endurhæfingarlífeyris. Þá verður heldur ekki með skýrum hætti ráðið af þessu læknisvottorði að meiðsl M leiði til þess að hann eigi rétt til bóta samkvæmt I. kafla skaðabótalaga nr. 50/1993, svo sem bóta vegna tímabundins atvinnutjóns eða varanlegra afleiðinga. Ekki liggur heldur fyrir nein skoðunar- eða matsgerð hæfra og óvilhallra aðila um að sjúkdómseinkenni M megi rekja til umrædds áreksturs. Að öllu framangreindu virtu verður ekki talið nægilega sannað samkvæmt fyrir liggjandi gögnum að M hafi orðið fyrir líkamstjóni af völdum þess að A hafi verið ekið aftan á B að kvöldi 4. nóvember 2019. Samkvæmt því á M ekki rétt á bótum fyrir líkamstjón úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

**Niðurstaða.**

M, á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A, hjá V.

Reykjavík, 24. júní 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.