

Mál nr. 207/2021**M og
V v/ ábyrgðartryggingar bifreiðar.****Ágreiningur um bótaskyldu vegna líkamstjóns af völdum aftanákevrslu.****Gögn.**

Málskot, móttækið 11.5.2021, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 4.6.2021, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Laust eftir kl. 21 að kvöldi mánudagsins 4. nóvember 2019 var lögreglu tilkynnt um árekstur á afrein frá Vesturlandsvegi að Rafstöðvarvegi í Reykjavík, þar sem bifreiðinni A af gerðinni Skoda Fabia hafði verið ekið aftan á bifreiðina B af gerðinni Volvo V50. Samkvæmt skýrslu lögreglu um atvikið var rökkur, rigning og blautt færi. Þá segir að engin hemlafið hafi verið sjáanleg fyrir aftan A. Lítið sjáanlegt tjón hafi verið á A eða dæld á höggvara að framan. Mikið sjáanlegt tjón hafi verið á B, afturhöggvari hafi verið skemmdur, afturljós vinstra megin brotið og afturrúða brotin. M, sem er af erlendu bergi brotin og var á 39. viku meðgöngu, mun hafa verið farþegi í aftursæti í B og hafði verið flutt á sjúkrahús ásamt öðrum farþega í bifreiðinni þegar lögregla kom á vettvang.

Eftir ökumanni A er haft í lögregluskýrslu að hann hafi verið annars hugar við aksturinn þegar hann hafi ekið eftir fráreininni að Rafstöðvarvegi og tekið of seint eftir B sem hafi verið kyrrstæð við gatnamótin. Hann hafi ekið á um 50 km hraða á klst. en náð að hemla niður í 30 km hraða á klst. áður en áreksturinn varð.

Eftir ökumanni B er haft að hann hafi stöðvað við biðskyldu á gatnamótunum þegar högg hafi skyndilega komið aftan á bifreiðina. M hafi verið með félaga sinn í fremra farþegasætinu og hafði hann fengið nokkuð högg. M, unnusta félaga hans, hafi hins vegar setið í aftursæti B.

Síðar um kvöldið var haft símasamband við M sem kvaðst verkja í brjóstakassa og bak auk þess sem hún hafi verið skoðuð af læknum á fæðingadeild.

M var flutt á bráðamóttöku kvenna á Landspítalanum og skoðuð þar af lækni. Samkvæmt fyrirliggjandi samskiptaseðli spítalans mun ekkert hafa komið fram sem hafi haft áhrif á meðgönguna. Hún mun einnig hafa verið skoðuð að öðru leyti að því er virðist á göngudeild og bráðamóttöku spítalans. Samkvæmt gögnum þaðan mun M hafa fundið til aðeins hægra megin í hálsi og baki og aðeins efst í hægri brjóstakassa. Einnig hafi hún fundið fyrir túrverkjaseiðingi yfir kúlu eftir atvikið en verið laus við hann fljótlega eftir komu á spítalann. Hún hafi fundið fyrir mjög góðum hreyfingum, kúla hafi verið mjúk, ekki samdrættir og ekki „vaginal“ blæðing. Við skoðun hafi kviður verið mjúkur og eymslalaus, ekki þreifeymsli yfir háls hrygg, væg þreifeymsli yfir hálsvöðvum hægra megin, engin þreifeymsli yfir hryggjartindum en væg þreifeymsli yfir vöðvum efst í brjósthrygg. Að skoðun lokinni mun M hafa verið útskrifuð. Hún leitaði að nýju á bráðamóttökuna 6. nóvember. Kemur þá fram að fljótlega eftir atvikið hafi hún fengið verk í háls hrygg, á herðasvæði hægra megin og í brjósthrygg hægra megin. Hún hafi ekki fundið fyrir dofa eða máttleysi, en verið versnandi af verkjum á ofangreindum svæðum. Við skoðun hafi ekkert athugavert verið að finna á höfði og á hrygg hafi ekki greinst mar, bólga eða roði. Væg þreifeymsli hafi verið til staðar yfir „C7“ en ekki neðar eða ofar en það. Hún geti „hreyft til 45 gráða hæ og vinstri og extenderað og flecterað að fullu“ en þó séu verkir til staðar við hreyfingu. Þreifeymsli sé að finna yfir „paraspinalvöðvum“, sérlega „trapezius pars superior“ hægra megin og minna yfir „rhomboid“ hægra megin. Kraftar „proximalt og distalt“ hafi verið eðlilegir og skyn „proximalt og distalt“ með léttri snertingu eðlilegt. Á „thorax“ hafi ekki verið mar, bólga, roði og engin þreifeymsli. Var M greind með tognun og ofreymslu á háls hrygg (S13.4) og brjósthrygg (S23.3).

Í fyrirliggjandi vottorði lækni á heilsugæslustöð, dags. 8. nóvember 2019, segir að M hafi orðið fyrir minni háttar meiðslum í umræddum árekstri sem trufla hana í hennar daglegu athöfnum og ekki sé ljóst hversu lengi þessi meiðsl komi í veg fyrir að hún geti unnið eða leitað sér að vinnu. Þungun hennar er einnig að gera þessa stöðu erfiðari en ella.

M hefur krafist bóta fyrir það líkamstjón sem hún kveðst hafa hlotið við áreksturinn úr ábyrgðartryggingu A hjá V. V hefur hafnað bótaskyldu einkum með vísan til þess að ákomur á A komu ekki heim og saman við þær ákomur sem voru á B.

Af hálfu V var aflað sérstaks útreiknings, svonefnds PC Crash útreiknings, á þeirri þyngdarhröðun sem verkaði á ökutækin við áreksturinn. Í skýrslu um útreikninginn, dags. 10. nóvember 2019, kemur fram að líklegasta gildi þyngdarhröðunar sem verkaði á A hafi verið -6,58 g og líklegasta gildið sem verkaði

á B hafi verið 4,72 g. Hvað lokaniðurstöður snertir varðandi áreksturinn segir í skýrslunni að þegar áreksturinn hafi verið settur í útreikningsforritið hafi ekki fengist rökréttar niðurstöður miðað við það sem fram hafi komið í lögregluskýrslu. Það sem ekki hafi passað hafi í fyrsta lagi verið að A hafi verið mun léttari og hefði átt að skemmast mun meira en B og m.a. grill og vélarhlíf hafi átt að losna frá brettum og brotna illa. Í öðru lagi hafi sú orka sem hafi þurft til að valda skemmdunum á B hafi ekki verið í samræmi við þá orku sem A hafi fengið við höggið. Í þriðja lagi hafi engin glær glerbrot verið á tjónsstað heldur utan við malbik 16 metrum ofar. Í fjórða lagi hafi ákomusvæði B (afturljós og gaffl) ekki verið í samræmi við að einungis væri ákoma á stuðara A sem líklega hefði átt að ýta grilli upp í vélarhlíf og skekkja hana lítillaga. Slíkt tjón ætti að vera orsök af höggi sem væri nálægt 1,5 g en ekki 6,58 g eins og útreikningurinn hefði gefið upp. Ekki hafi verið að sjá slíka ákomu á grilli og vélarhlíf A. Þá hefði dráttarkrókur á B átt að valda miklum skemmdum hægra megin sem hefði leitt til þess að plaststuðarakápa A hefði skemmst illa og losnað frá hægra frambretti. Í fimmta lagi hefði bil milli A og B átt að vera rúmir 3 metrar hafi ökumaður A verið í hemlun þar sem B hefði átt að kastast 4,5 metra áfram við útreiknað högg. Loks í sjötta lagi hefði A getað runnið áfram þar sem halli hafi verið niður á við, ef ökumaðurinn hefði sleppt hemlum eftir áreksturinn. En þá hefði A átt að vera lengra til hægri aftan á B og vera með afturendann til vinstri en ekki til hægri eins og tiltekin mynd í lögregluskýrslu sýni.

M hefur andmælt niðurstöðu útreikningsins, einkum með vísan til þess að hans var aflað einhliða af hálfu V auk þess sem hann byggist á ýmsum forsendum sem ekki sé víst að hafi átt sér stoð í raunveruleikanum, svo sem hraði A í þann mund sem árekstur varð, stærð dekkja sem A var á, undir hvaða horni áreksturinn varð og hvaða skemmdir hafi nákvæmlega orðið á A.

Álit.

Auk framangreindrar lögregluskýrslu og útreiknings á þeirri þyngdarhröðun sem verkaði á ökutækin við áreksturinn liggja fyrir ljósmyndir af þeim skemmdum sem urðu á B við áreksturinn. Samkvæmt gögnum málsins mun A hafa verið fargað skömmu eftir áreksturinn og einu ljósmyndirnar af skemmdum á þeirri bifreið sem liggja fyrir eru þær ljósmyndir sem teknar voru af lögreglu á vettvangi. Hvað sem því líður verður samkvæmt því sem fram kemur í lögregluskýrslu um skemmdir á bifreiðunum, bæði hvað varðar umfang skemmda á þeim og hvar þær hafa orðið fyrir höggi, að telja með miklum ólíkindum að sá höggþungi sem hlýtur að hafa valdið skemmdunum á B hafi getað orsakast af því að A hafi verið ekið aftan á B. Þá verður með engu móti séð að ákomustaðir á B fái samrýmst við ákomustaði á A sem er einungis dæld á framhöggvara. Meðal annars með tilliti til þess hvernig fyrrnefnds útreiknings á þyngdarhröðun var aflað telst hann ekki vera einhlítt sönnunargagn um það hvort tjón á bifreiðunum hafi orsakast í árekstrinum sem mál þetta snýst um. Engu að síður styður útreikningurinn þá niðurstöðu að með ólíkindum sé að tjónið á B hafi hlotist við það að A var ekið aftan á hana.

Þá er til þess að líta að lækisfræðileg gögn um það líkamstjón sem M kveðst hafa hlotið við áreksturinn eru mjög takmörkuð, eða einungis framangreindar samskiptaskrár frá Landspítalanum og lækisvottorð heilsugæslulæknis frá 8. nóvember 2019. Samkvæmt þessum gögnum verður heldur ekki með skýrum hætti ráðið að meiðsl M leiði til þess að hún eigi rétt til bóta samkvæmt I. kafla skaðabótalaga nr. 50/1993, svo sem bóta vegna tímabundins atvinnutjóns, þjáninga eða varanlegra afleiðinga. Ekki liggur heldur fyrir nein skoðunar- eða matsgerð hæfra og óvillhallra aðila um að sjúkdómseinkenni M megi rekja til umrædds áreksturs. Að öllu framangreindu virtu verður ekki talið nægilega sannað samkvæmt fyrir liggjandi gögnum að M hafi orðið fyrir líkamstjóni af völdum þess að A hafi verið ekið aftan á B að kvöldi 4. nóvember 2019. Samkvæmt því á M ekki rétt á bótum fyrir líkamstjón úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík, 5. ágúst 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.