

**Mál nr. 213/2021****M og  
V vegna ábyrgðartryggingar X****Ágreiningur um bótaskyldu vegna falls á hjólastíg.****Gögn.**

Málskot, móttakið 19.5.2021, ásamt fylgigögnum og bréf M dags. 30.6.2021.  
Bréf V til nefndarinnar, dags. 11.6.2021.

**Málsatvik.**

Málsatvikum er þannig lýst í málskoti að M hafi verið að hjóla í Elliðaárdalnum þann 7. október 2016 á leið sinni á Landspítalann í Fossvogi hvar hann starfaði. Þá segir í málskoti að þegar M hafði komið að krossgötum þriggja stíga hafi kanína hlaupið í veg fyrir M þannig að M missti stjórn á hjólinu og hafnaði á tré. M missti meðvitund, var fluttur á slysadeild og slasaðist alvarlega.

M hefur krafist bóta úr ábyrgðartryggingu V þar sem X beri ábyrgð á líkamstjóni M enda beri M ríka ábyrgð á aðstæðum hjólastíga borgarinnar. Enn fremur hvíli skylda til að tryggja öryggi þeirra sem leið eiga um göngu- og hjólreiðastíga X. Þannig telur M að slysið megi rekja til nokkurra þátta sem X beri ábyrgð á. Í fyrsta lagi hafi verið afar slæm lýsing á slysstað, ljósastaurar ekki nægilega háir og mikill trjágróður á svæðinu. Fullyrðir M að með betri lýsingu hafi hann komið auga á kanínuna sem hljóp í veg fyrir hann. Í öðru lagi megi rekja slysið til þess að kanínan hafi hlaupið fyrir og ljóst sé að X hafi lengi verið meðvitað um kanínufaraldurinn sem verið hefur á svæðinu án þess að aðhafast nokkuð fyrr en eftir slysið.

V kveður að ekkert í málinu bendi til þess að slysið verði rakið til saknæmrar eða ólögmætrar háttsemi starfsmanna X, ófullnægjandi öryggisráðstafana eða saknæmrar vanrækslu af hálfu X. V vísar til þess að í samtímagögnum, þ.e. lögregluskýrslu og sjúkraskrárfærslu, sé hvergi minnst á kanínur og telur V þannig ósannað að kanína hafi hlaupið í veg fyrir M. Þar segi eingöngu að M hafi verið að hjóla á fleygiferð niður brekku í Elliðaárdal, fipast og lent á tré. Þá er hvergi í samtímagögnum talað um varhugaverðar aðstæður á hjólastígnum. Þá segi í lögregluskýrslu að stígurinn hafi verið blautur og er ekkert annað athugavert við stíginn. Telur V því að ástandi stígsins verði ekki kennt um óhappið. Loks mótmælir V því sem ósönnuðu að lýsingu hafi verið óbótavant og að slysið hafi í raun gerst við krossgötur þriggja stíga. Þá sé stígurinn, þar sem slysið varð, bæði göngu- og hjólreiðastígur og því verði að gera þá eðlilegu kröfu til hjólreiðamanna að gæta varúðar þegar farið er niður stíginn og hafa hraða eftir aðstæðum hverju sinni. Fyrir liggur að stígurinn hafi verið blautur og því hafi M átt að gæta aukinnar varúðar. Loks vísar V til úrskurðar nefndarinnar í máli nr. 121/2017.

**Álit.**

Af fyrirbyggjandi gögnum verður ekki annað ráðið en að M hafi verið að hjóla á göngu- og hjólreiðastíg á leið niður brekku þann 7. október 2016. Þá má ráða af samtímagögnum að stígurinn hafi verið blautur, engar aðrar athugasemdir eru um stíginn í lögregluskýrslu og hvergi er þess getið að kanína hafi hlaupið fyrir M í lögregluskýrslu eða sjúkraskrá. Þá verður að gera þá kröfu til hjólreiðamanna að þeir gæti að aðstæðum hverju sinni og sýni varúð þegar farið er í bleytu niður brekku á stíg sem einnig er ætlaður gangandi vegfarendum. Einnig liggur ekkert fyrir í málinu um hvernig lýsing hafi verið á slysstað og ber M hallann af því sem og öðrum vafa í málinu, en krafa var fyrst gerð í ábyrgðartryggingu rúmum þremur árum eftir slysstað. Verður ekki talið, eins og mál þetta liggur fyrir, að slysið verði rakið til ófullnægjandi lýsingar á stígnum eða annarra atvika sem V getur borið ábyrgð á. Með vísan til þessa verður að telja að ekkert hafi komið fram sem sýni fram á að slys M hafi orsakast af saknæmri eða ólögmætri háttsemi starfsmanna X, ófullnægjandi öryggisráðstafana eða saknæmrar vanrækslu af hálfu X. M telst því ekki eiga rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

**Niðurstaða.**

Má ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 1. september 2021

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Jóhann Tómas Sigurðsson lögfr.