

**Mál nr. 215/2021****M og****V1 v/ ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar A****V2 v/ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar B****Ágreiningur um sakarskiptingu vegna áreksturs hinn 14. apríl 2021.****Gögn.**

Málskot móttakið 21.05.2021 áamt fylgiskjölum 1-5.

Bréf V1, dags. 10.06.2021.

Bréf V2, dags. 11.06.2021.

**Málsatvik.**

Hinn 14. apríl 2021 varð árekstur milli ökutækja A, sem M ók umrætt sinn, og B, í Skógarhlíð á Akureyri. Ökumenn fylltu út sameiginlega tjónstilkynningu dags. 16. apríl 2021, en jafnframt er fyrirbyggjandi myndbandsupptaka af atvikinu. Ágreiningur um sakarskiptingu var borinn undir tjónanefnd vátryggingafélaganna og var sök skipt til helminga þar sem hvorugur ökumanna hefði gætt nægilega að sér við akstur aftur á bak. Í málskoti lýsir M atvikum svo að hún hafi verið að snúa bifreið sinni við með því að keyra inn hliðargötu og bakka til baka inn á Skógarhlíð. B hafi þá bakkað af bifreiðastæði og inn á akbrautina, og hafi M ekki átt möguleika á að sjá bifreið B fyrir en við áreksturinn en þá hafi A verið kyrrstæð. B hafi því ekki gætt nægilega að sér við akstur aftur á bak, en það eigi ekki við um A.

V1, sem var vátryggjandi A á tjónsdegi, lýsir í bréfi sínu til nefndarinnar þeirri afstöðu að ökumaður B beri alla sök á umræddum árekstri. Þannig hafi A verið komin inn á akbrautina þegar B ók aftur á bak úr bifreiðastæði við heimili sitt. B hafi verið alveg kyrrstæð þegar M hóf akstur aftur á bak, og segist M hafa litið vel í kringum sig áður og ekki séð neina bifreið fyrir aftan sig. B hafi mátt vera ljóst að A var fyrir aftan hana á akbrautinni, og hafi með aksturslagi sínu ekki gætt nægilega að ákvæðum 1. mgr. 20. gr. og 3. mgr. 26. gr. umferðarlaga nr. 77/2019.

V2, sem var vátryggjandi B tjónsdegi, lýsir í bréfi sínu til nefndarinnar þeirri afstöðu að sök skuli skipt til helminga, en framhlið tjónstilkynningar sem aðilar fylltu sameiginlega út beri með sér að hvorug bifreiðanna hafi verið kyrrstæð í aðdraganda árekstursins. Þá megi ráða af fyrirbyggjandi myndbandsupptöku að A hafi einungis verið kyrrstæð í um eina sekúndu áður en árekstur varð, og eigi það því ekki að hafa áhrif á mat á sakarskiptingu. Á báðum ökumönnum hafi hvílt sú skylda að gæta að því að unnt væri að aka aftur á bak án hættu eða óþæginda fyrir aðra, sbr. 1. mgr. 20. gr. umferðarlaga. Hvorugur ökumanna hafi tekið eftir ferðum hins og hafi því báðir vanrækt þessa skyldu.

**Álit:**

Á fyrirbyggjandi myndbandsupptöku má sjá að þegar B er gangsett á bifreiðastæði er A þegar að bakka af hliðargötu og inn á Skógarhlíð. Þegar B ekur út af bifreiðastæðinu og inn á Skógarhlíð, um tveimur til þremur sekúndum fyrir áreksturinn, er A kyrrstæð á Skógarhlíð eftir að hafa beygt aftur á bak inn á hana af hliðargötu. Verður því að líta svo á að B hafi ekki gætt nægilega að umferð á akbrautinni fyrir aftan sig áður en hún hóf akstur aftur á bak en samkvæmt 1. mgr. 20. gr. umferðarlaga nr. 77/2019 skal ökumaður, áður en hann snýr ökutæki eða ekur því aftur á bak, ganga úr skugga um, að það sé unnt án hættu eða óþæginda fyrir aðra. Þá segir í 3. mgr. 26. gr. sömu laga að ökumaður skuli veita umferð forgang hvarvetna þar sem ekið er inn á veg af bifreiðastæði, lóð eða landareign, bensínstöð eða svipuðu svæði utan vegar eða af vegslóða, stíg, göngugötu, vistgötu, heimreið, vegöxl eða yfir gangstíg, gangstétt eða hjólastíg. Verður að líta svo á að B hafi ekki heldur gætt að áskilnaði þess ákvæðis. Í ljósi framangreindra atvika við áreksturinn er ekki talið tilefni til að leggja hluta sakar á A, og ber B því alla sök á árekstri A og B.

**Niðurstaða.**

Ökumaður B ber alla sök á umræddum árekstri.

Reykjavík 9. júlí 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.