

Mál nr. 217/2021**M og
V vegna frjálsrar ábyrgðartryggingar X****Vinnuslys starfsmanns í grunnskóla 7. september 2020.****Gögn.**

Málskot, dags. 20.5.2021, ásamt fylgigögnum og tölvupósti dags. 23. júlí 2021.
Bréf V til nefndarinnar, dags. 15.7.2021 ásamt umsögn X dags. 8.7.2021 og athugasemdum V til nefndarinnar í máli nr. 413/2020.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að M hafi slasast illa við vinnu sína sem skólaliði þann 7. september 2020 í einum af grunnskólum X. Atvikum málsins er þannig lýst af hálfu M að hún hafi verið í ræstikompu skólans með tvær fullar fötur af vatni og þegar hún hafi opnað hurð það hafi hún gengið beint ofan í op í gólfinu þar sem hleri hafi verið opinn vegna vinnu í rýminu.

M telur að X beri skaðabótaábyrgð á afleiðingum slyssins þar sem X sem vinnuveitanda hafi borið að gæta þess að umferðarleiðir væru öruggar og stórkostleg hætta hafi verið af opnum hlera á venjulegri leið starfsmanna. Þannig hafi X ekki gætt fyrirmæla laga nr. 46/1980 og fyrirmæla í reglum um húsnæði vinnustaða. Einnig er vísað til þess að X sem eigandi fasteignar þeirrar sem M gekk um hafi borið að gæta þess að merkja vinnusvæði þegar X kallaði til aðila til að vinna í húsnæði skólans og geti ekki sloppið undan ábyrgð vegna vinnu verktaka á svæðinu.

V hefur hafnað bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu X og telur að skaðabótaábyrgð sé ekki fyrir hendi þar sem upplýst sé í málinu að verktaki hafi verið á svæðinu þegar M slasaðist sem hafi verið að sinna viðhaldi í kjallara og þeir hafi opnað hlera í gólf í án þess að láta skólastjórnendur eða aðra starfsmenn X vita af ferðum sínum. Í umsögn lögmanns X kemur fram að í útboðs- og verklýsingu vegna viðhaldsverkefna sem umræddur verktaki hafi tekið að sér að honum hafi borið að tilkynna sig hjá umsjónarmanni eða forstöðumanni fasteigna áður en vinna hæfist. Upplýst er um hver umræddur verktaki var af hálfu X og skólastjórnendur eða starfsmenn X í umræddum skóla hafi ekki haft upplýsingar um að verktakinn væri kominn í skólahúsnæðið til að framkvæma einhvers konar vinnu. Því verði sök ekki lögð á þá vegna slyssins.

Álit.

Málið hefur áður komið til kasta nefndarinnar, en var vísað frá með máli nr. 413/2020 og hlaut því ekki efnismeðferð. Í málinu liggja fyrir staðfestar upplýsingar um að M hafi verið við vinnu sína hjá X þegar hún slasaðist. Einnig liggur fyrir af hálfu X að tiltekinn verktaki hafi verið við vinnu í skólahúsnæðinu og hafi starfsmenn hans opnað þann hlera sem M féll niður um. Af gögnum frá X verður ekki annað ráðið en að um hafi verið samið milli X og verktakans að störf hans hafi verið þannig skipulögð að verktakinn hafi átt að tilkynna starfsmönnum X þegar hann mætti í skólahúsnæðið til að fara yfir framkvæmd og tryggja öryggi áður en vinna hæfist. Ekki er upplýst í málinu að starfsmenn X hafi vitað um að verktakinn væri á svæðinu þegar M slasaðist og ekki er að öðru leyti upplýst í málinu að starfsmenn X hafi haft ráðrúm til að gera sérstakar ráðstafanir til að vara við hættu af opnum hlera. Að því sögðu verður ekki séð að X beri skaðabótaábyrgð á afleiðingum slyss M og á hún því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 1. september 2021

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Jóhann Tómas Sigurðsson lögfr.