

Mál nr. 219/2021**M og
V v/ ábyrgðartryggingar pípulagningaverktaka.****Ágreiningur um bótaskyldu vegna tjóns af völdum vatnsleka.****Gögn.**

Málskot, móttækið 17.5.2021, ásamt fylgigögnum og síðari athugasemdum, dags. 14.6.2021.
Bréf V, dags. 8.6.2021, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Samkvæmt gögnum málsins mun pípulagningamaður (A) á vegum pípulagningaverktakans B, hafa verið fenginn 11. maí 2021 til að setja upp hreinlætistæki og nýjan ofn í baðherbergi á heimili M. Eftir að ofninn var tengdur var vatn sett á ofnakerfið til að fá hita á ofninn. Við það verk lak vatn út um opinn stút í svefnherbergi og olli þar tjóni, m.a. á gólfteppi, að því er M kveður.

Í tjónstilkynningu til V segir m.a. að starfsmaður B hafi ekki athugað eldri lagnir og þegar vatni var hleypt á kerfið hafi um leið vatn farið að leka í svefnherberginu.

Í skýrslu A um atvikið segir m.a. að hann hafi spurt hvort baðherbergisofninn sé eini ofninn sem fylla þurfi og hafi húseigandinn, M, svarað því játandi. Þegar A hafi haft á orði að honum fyndist vera full lengi að renna inn á kerfið hafi M sagt að þrýstingur væri lítill og þess vegna tæki þetta svona langan tíma. M hafi svo beðið A að biðja konu sína að athuga með aðra stúta sem væru inni í herbergi og eldhúsi. Við það hafi A strax stöðvað að fylla á kerfið og spurt M nánar út í þetta. Hafi M sagt að þetta væri allt í lagi þar sem rörin séu töppuð. Svo hafi ekki reynst vera og vatn komið inn í svefnherbergið.

M kveður það ósannindi að hann hafi sagt að leiðslurnar væru lokaðar. Hefur hann krafist bóta vegna þess tjóns sem hann kveðst hafa orðið fyrir af völdum vatnslekans úr ábyrgðartryggingu B hjá V. V hefur hafnað bótaskyldu.

Álit.

Samkvæmt gögnum málsins verður ekki annað ráðið en A hafi einungis unnið við að setja upp hreinlætistæki og nýjan ofn í baðherbergi á heimili M í aðdraganda þess að vatnslekinn varð í svefnherberginu. Að öðru leyti hafi hann ekki unnið við lagnir í húsinu. Þannig verður ekki ráðið að A hafi vitað eða mátt vita að lögn væri opin í svefnherberginu áður en vatni var hleypt á ofnakerfið. Við svo búið verður að telja ósannað samkvæmt gögnum málsins að tjónið verði rakið til vanrækslu eða annars konar saknæmrar háttsemi af hálfu A. Verður B sem vinnuveitandi A því ekki gerður ábyrgur fyrir því tjóni sem kann að hafa orðið af völdum vatnslekans. Gegn mótmælum V verður heldur ekki talið að sýnt hafi verið fram á samkvæmt gögnum málsins að M hafi orðið fyrir tjóni sem hann getur krafist úr hendi B. M telst því ekki eiga rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu B hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu B hjá V.

Reykjavík, 5. ágúst 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.