

Mál nr. 224/2021

**M og
V1 vegna ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar A og
V2 vegna ábyrgðartrygginga bifreiðanna B og C****Gögn.**

Málskot, móttakið 27. maí 2021, ásamt fylgigögnum

Tölvupóstur V1, dags. 13. júlí 2021.

Bréf V2, dags. 14. júní 2021, ásamt lögregluskýrslu, niðurstöðu Tjónanefndar í máli 127/21 og úrskurði nefndarinnar í máli 299/2020.

Málsatvik.

Í lögregluskýrslu kemur fram að bifreiðinni B var ekið með aðra bifreið (C) í togi vestur Arnarnesveg með fyrirhugaða akstursstefnu til vinstri inn á aðrein að Hafnarfjarðarvegi til suðurs þegar bifreiðinni B var nauðhemlað vegna þess að bifreið A var ekið austur Arnarnesveg. Aðspurður sagði ökumaður bifreiðar B, og ökumaður bifreiðar C tók undir það, að bifreið A hefði verið ekið gegn rauðu ljósi en grænt beygjuljós hefði logað fyrir þeirra akstursstefnu. Í framburði ökumanns bifreiðar A kemur hins vegar fram að hún hafi verið að aka Arnarnesveg í austurátt „...að hún hélt að grænu umferðarljósi...“ og hún hafi ekið inn á gatnamótin og hemlað og flautað á ökumenn annarra bifreiða og síðan haldið för sinni áfram. Í lögregluskýrslunni kemur einnig fram framburður tveggja vitna sem óku bifreið í sömu akstursátt og bifreið B og annað þeirra kveður grænt ljós hafa logað í akstursátt þeirra yfir gatnamótin og hitt vitnið fullyrðir að grænt beygjuljós hafi logað í þeirra akstursátt og bifreið B, sem hafi verið fyrir framan þeirra bifreið hafi þurft að nauðhemla vegna aksturs bifreiðar A.

M telur sök á tjóni á bifreiðum B og C hafa verið rangleg sett á ökumann bifreiðar A þar sem ekki hafi verið árekstur milli bifreiða A og B (eða C) og tjón megi rekja til þess ökumenn þeirra bifreiðar hafi ekki brugðist rétt við. V1 tekur undir þessi sjónarmið og bætir við að ekki sé fyllilega sannað að bifreið A hafi verið ekið gegn rauðu ljósi og þó svo væri ætti að skipta sök þar sem ökumaður bifreiðar C sem bifreið B hafi dregið hafi ekki ekið í samræmi við fyrirmæli 2. mgr. 18. gr. umferðarlaga nr. 77/2019.

V2 telur sannað með framburði vitna að bifreið A hafi verið ekið inn á gatnamót gegn rauðu ljósi og eigi ökumaður þeirrar bifreiðar því að bera alla sök á tjóni á bifreið B og C.

Álit.

Í málinu er ágreiningur um stöðu umferðarljósa þegar bifreið A var ekið inn á gatnamót á Arnarnesvegi þannig að bifreið B, með C í drætti, hemlaði þannig að bifreið C lenti á bifreið B. Framburður vitna í lögregluskýrslu er með þeim hætti að annað vitna fullyrðir að grænt beygjuljós hafi verið fyrir akstursstefnu bifreiða B og C og hitt vitnið ber um grænt ljós yfir gatnamótin. Framburður ökumanns bifreiðar A er að einhverju leyti óljós um stöðu umferðarljósa á meðan bæði ökumenn bifreiða B og C telja ljóst að hún hafi ekið gegn rauðu ljósi. Með hliðsjón af almennum sönnunarreglur telst framburður vitna nógu skýr til að leggja til grundvallar að bifreið A hafi ekið gegn rauðu ljósi og viðbrögð ökumanna bifreiða B og C hafi ekki verið með þeim hætti að þeir hafi sýnt gáleysi við aksturinn. Ökumaður bifreiðar A ber því alla sök á tjóni á bifreiðum B og C.

Niðurstaða.

Ökumaður bifreiðarinnar A ber ábyrgð á tjóni á bifreiðum B og C.

Reykjavík, 25. ágúst 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Sigurður Óli Kolbeinsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.