

Mál nr. 226/2021**M og
V vegna ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar A****Ágreiningur um orsakatengsl milli líkamstjóns og árekstrar 7. febrúar 2019.****Gögn.**

Málskot, móttækið dags. 30.06.2021, ásamt fylgiskjölum 1-15.
Bréf V, dags. 11.06.2021.
Viðbótarathugasemdir M, dags. 13.08.2021 ásamt matsgerð.
Viðbótarathugasemdir V, dags. 23.08.2021.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að hinn 7. febrúar 2019 hafi bifreiðin A ekið á hægri hlið B sem M ók eftir Réttarholtsvegi, Reykjavík. Við áreksturinn hafi M fengið mikinn slink, m.a. á háls en höfuð hennar hafi kastast til hliðar við áreksturinn. M hafi verið með brjós-klos fyrir og hafi einkenni þess farið versnandi í kjölfar árekstursins. Hún hafi stífnað upp og hreyfingar í háls- og brjósthrygg orðið mjög skertar, auk þess hún hafi fundið fyrir miklum vöðvaeymslum milli herðablaða og í kringum axlagrind og upp í háls. Einnig hafi M farið að finna fyrir mígreniseinkennum. Vegna afleiðinga slyssins, en hún búi við stöðuga verki, hafi hún orðið að minnka við sig vinnu. Ekki sé deilt um það að ökumaður A hafi átt alla sök á árekstri bifreiðanna og geri M því kröfu um bætur úr ábyrgðartryggingu A vegna líkamstjóns síns. V hafi, með tölvupósti dags. 15. október 2020, hafnað bótaskyldu með vísan til útreikninga á hraða ökutækjanna í svokallaðri PC-Crash skýrslu og þess höggkraftar við áreksturinn bentu ekki til þess að varanlegt heilsutjón hefði getað hlotist af honum. M fellir sig ekki við þessa afstöðu enda hafi PC-Crash skýrsla sem vátryggingafélag afli einhliða ekkert sönnunargildi. Þá verði mat á orsakatengslum að byggja á læknisfræðilegu mati en ekki verkfræðilegu og læknisfræðilegt mat sé á þá leið að líklegast sé að slysið hafi orsakað einkenni M.

Í bréfi V til nefndarinnar er vísað til þess að orsakatengsl milli árekstursins og þeirra einkenna sem M reki til hans séu ósönnuð. Höggið af árekstrinum hafi verið mjög vægt, og raunar fremur um að ræða hliðarstroku en eiginlegt högg sbr. ljósmyndir af ákomu á B og niðurstöður PC-Crash skýrslu. Hafi því áhrifin á líkama M verið hverfandi, en ljóst sé að hún hafi þjást af verulegum einkennum frá stoðkerfi fyrir umrætt slys. Þá hafi M hvorki aflað ítarlegs vottorðs bæklunarlæknis eða mats á meintum varanlegum afleiðingum árekstursins.

Með viðbótarathugasemdum sínum lagði M fram matgerð bæklunarlæknis, dags. 10. ágúst 2021. Er niðurstaða þess sú að „matsmaður telur orsakasamband á milli þeirra áverka sem greindir hafa verið eftir slysið meiri en minni“. Þá er varanlegur miski M metinn til 10 stiga og kemur fram að við matið sé tekið tillit til fyrri sögu M.

Í andsvörum sínum lýsir V þeirri afstöðu að umrætt mat tryggi M ekki sönnun um að hún hafi orðið fyrir líkamstjóni við áreksturinn. Í fyrsta lagi hafi matsins verið einhliða aflað af M án aðkomu V en slíkar matsgerðir hafi lítið ef nokkuð sönnunargildi. Þá hafi matsmaður ekki haft til hliðsjónar áður nefnda PC-Crash skýrslu og hafi hann einungis haft lýsingar M á atvikum til hliðsjónar. Byggi matsgerðin því á röngum forsendum. Enn fremur hafi M þjást lengi vegna sömu einkenna og hún reki til árekstursins og í ljósi þess að nær ekkert högg hafi hlotist af umræddum árekstri verði að telja að í raun sé um sömu einkenni að ræða. M hafi því ekki sýnt fram á að hún hafi orðið fyrir tjóni við áreksturinn og er bótakröfu hennar hafnað.

Álit.

Ágreiningur þessa máls varðar það hvort orsakatengsl séu milli árekstursins hinn 7. febrúar 2019 og þeirra einkenna sem M rekur til hans. Hvað varðar hraða- og höggútreikning í svokallaðri PC-Crash skýrslu verður ekki lítið framhjá því að hennar er einhliða aflað af V, en ekki liggur fyrir t.d. mat dómkvaddis matsmanns á þyngdarkrafti. Þó skýrslan lýsi litlum þyngdarkrafti árekstursins verða ekki dregnar víðtækar almennar ályktanir af sönnunargagni sem er einhliða aflað án þess að lítið sé til annarra gagna. Hins vegar verður einnig ráðið af fyrirbyggjandi gögnum að lítið tjón hafi orðið á A og B við áreksturinn. Verður því að telja að áreksturinn hafi verið það vægur að frekari gagna sé þörf til að sýna fram á orsakasamband milli hans og líkamlegs ástand M. Fyrir liggur að tjónstilkynning vegna umferðarslyss barst V 16. mars 2020 og ekki verður ráðið af fyrirbyggjandi gögnum að M hafi leitað

læknis vegna þeirra einkenna sem hún rekur til árekstursins fyrir en hinn 25. maí 2020. Í skýrslu sjúkraþjálfara, dags. 5. ágúst 2020, kemur fram að M hafi þegar verið í sjúkraþjálfun vegna brjós-kloss í mjóbaki þegar áreksturinn átti sér stað, en að afleiðingar hans hafi fljótt komið í ljós og því hafi meðferðartímanum meira og minna verið varið í að kljást við þær. Um það bil þremur vikum eftir áreksturinn hafi M stífnað upp og því hafi fylgt hreyfiskerðing í háls- og brjóstþrygg og vöðvaeymsli milli herðablaða, í kringum axlagrind og upp í háls, sér í lagi vinstra megin. Þá séu einkenni hennar viðvarandi. Samkvæmt fyrirbyggjandi samskiptaseðlum úr sjúkraskrá, sem ná aftur til ársins 2006, hefur M þurft að kljást við ýmis einkenni frá stoðkerfi um árabil. M.a. kemur þar fram að M hafi farið úr axlarlið á árinu 2009, að hún hafi á árinu 2010 sótt sjúkraþjálfun m.a. vegna verkja frá hálsi, að hún hafi á árinu 2015 leitað læknis vegna langvinnra vöðvaverkja í hnakka og herðum sem hefðu ágerst, sér í lagi vinstra megin, að hún hafi hlotið áverka á baki á árinu 2016 og aftur á árinu 2018, og að hún hafi á árinu 2018 greinst með brjós-klos. Þá kemur fram í fyrirbyggjandi matsgerð bæklunarlæknis, dags. 10. ágúst 2021, að M hafi áður verið metin til örorku vegna afleiðinga áverka á vinstri öxl og vinstra hné. Þar kemur einnig fram að um þremur vikum eftir áreksturinn hafi M leitað á heilsugæslu vegna þess að hún festist í hálsi. Engin frekari gögn liggja hins vegar fyrir um þá heimsókn og verður ekki séð að hennar sé getið í fyrirbyggjandi samskiptaseðlum. Í matsgerð kemur jafnframt fram að við skoðun komi í ljós nokkuð skert hreyfing í hálsi, þreifueymsli í hnakkafestum og niður eftir hálsvöðvum og út á báða sjalvöðva, meira vinstra megin. Þá sé hreyfing í öxlum skert aðallega vegna sársauka í hálsi og herðum. Niðurstaða matsgerðarinnar er sú að orsakasamband á milli þeirra áverka sem greindir hafa verið eftir slysið „meiri en minni“ og að varanlegur miski M vegna þeirra sé 10 stig. Við mat á vægi umræddrar matsgerðar verður að hafa í huga að hennar er einhliða aflað af M og verða ekki dregnar víðtækar almennar ályktanir af sönnunargagni sem er einhliða aflað án þess að litið sé til annarra gagna. Þá verður ekki séð að heildstæð sjúkrasaga M hafi legið til grundvallar við matið, sbr. það sem að framan er rakið. Verður þá ekki talið að rökstuðningur matsins fyrir því að orsakatengsl séu milli árekstursins og einkenna M sé mjög afdráttarlaus. Af heildstæðu mati á öllum fyrirbyggjandi gögnum verður því ekki talið sýnt fram á orsakatengsl milli einkenna M og árekstursins. Verður kröfu hennar því hafnað.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík, 15. september 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Sigurður Óli Kolbeinsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.