

Mál nr. 233/2021**M og****V vegna slysatriggingar ökumanns og eiganda bifreiðarinnar A****Ágreiningur um orsakatengsl milli líkamstjóns og árekstrar 2. febrúar 2021.****Gögn.**

Málskot, móttækið dags. 29.05.2021, ásamt fylgiskjöllum.

Bréf V, dags. 13.08.2021.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að hinn 2. febrúar 2021 hafi bifreiðin A, sem M ók, runnið til í hálku á bifreiðastæði í Ártúnsholti, Reykjavík, og hafnað á bifreiðinni B. Áreksturinn hafi leitt til líkamstjóns M. V hafi hafnað kröfu M um bætur úr slysatriggingu ökumanns og eigenda A á grundvelli þess að svokölluð PC-Crash skýrsla benti til þess að líkamstjón hefði ekki getað hlotist af umræddu atviki og væru orsakatengsl milli þess og þeirra einkenna sem M ræki til þess því ekki sönnuð. M fellir sig ekki við þá afstöðu, hann hafi strax leitað til læknis vegna áverka á baki og hálsi og þannig leitt líkur að því að áreksturinn væri orsök þeirra áverka. Þá eigi ekki að skipta máli að M hafi áður sætt mati vegna fyrra umferðarslyss, enda eigi það ekki að bitna á mati á orsakatengslum þó tjónþolar eigi sögu um einkenni um stoðkerfi, enda geti það þvert á móti leitt til þess að orsakatengsl séu skýrari. Þá hafi verið ákomur á báðum bifreiðunum sem bendi til þess að höggið hafi verið nokkurt. Gerðar eru sérstakar athugasemdir við að V hafi hafnað bótaskyldu eingöngu á grundvelli umræddrar skýrslu áður en læknisfræðileg gögn hafi legið fyrir. Þá er vísað til þess að slíkar skýrslur sem vátryggingafélag afli einhliða hafi afar takmarkað sönnunargildi, séu ótækar sem gögn fyrir dómstólum, og geti ekki einar og sér leitt til þess að bótaskyldu sé hafnað með vísan til þess að ekki sé sýnt fram á orsakatengsl milli árekstrar og áverka.

Í bréfi V til nefndarinnar er vísað til þess að orsakatengsl milli árekstursins og þeirra einkenna sem M reki til hans séu ósönnuð og sönnunarbyrðin hvað það varði hvíli á M. Höggið af árekstrinum hafi verið mjög vægt, sbr. niðurstöður PC-Crash skýrslu en auk þess hafi mjög litlar skemmdir orðið á A. Sé því ómögulegt að líkamstjón hafi hlotist af umræddum árekstri. Þá telji V að einkenni þau sem M reki til slyssins séu öll þau sömu og hann þjáðist af fyrir og ekki liggi fyrir neitt sérstakt læknisfræðilegt mat á því að einkenni hans verði rakin til árekstursins. Er bótaskyldu því hafnað.

Álit.

Ágreiningur þessa máls varðar það hvort sýnt sé fram á orsakatengsl milli umrædds áreksturs og þeirra líkamlegu einkenna sem M rekur til hans. Hvað varðar hraða- og höggútreikning í svokallaðri PC-Crash skýrslu verður ekki litið framhjá því að hennar er einhliða aflað af V, en ekki liggur fyrir t.d. mat dómkvadds matsmanns á þyngdarkrafti. Er því fallist á það með M að þó skýrslan lýsi afar litlum þyngdarkrafti árekstursins verði ekki dregnar viðtækar almennar ályktanir af sönnunargagni sem er einhliða aflað án þess að litið sé til annarra gagna. Hins vegar verður einnig ráðið af fyrirbyggjandi gögnum að lítið tjón hafi orðið á A og B við áreksturinn. Verður því að telja að áreksturinn hafi verið það vægur að frekari gagna sé þörf til að sýna fram á orsakasamband milli hans og einkenna M en sönnunarbyrði þess hvílir á M. Læknisfræðileg gögn fyrir nefndinni eru takmörkuð en fyrir liggja upplýsingar úr sjúkraskrá vegna komu M á heilsugæslu hinn 2. febrúar 2021, eða sama dag og áreksturinn átti sér stað, og vegna síðari heimsóknar hans þangað hinn 22. febrúar og 16. mars sama ár. Í fyrri tveimur komum sínum til læknis lýsir M aðallega einkennum frá hálsi og eymslum milli herðablaða, en í hinni þriðju lýsir hann dofa í útlimum sem hafi verið viðvarandi í ár en versnað í kjölfar árekstursins. Engin frekari gögn liggja fyrir um fyrra heilsufar M, frekari læknisfræðilegar rannsóknir eða meðferð né er fyrirbyggjandi mat lækna á orsökum einkenna M. Virðist M þá hafa verið með einkenni frá stoðkerfi fyrir umræddan árekstur, og í málskoti er tekið sérstaklega fram að hann hafi verið metinn til örorku vegna fyrra umferðarslyss, án þess þó að nokkur gögn liggi fyrir um matið eða varanlegar afleiðingar þess slyss. Með heildstæðu mati á öllu framangreindu verður ekki talið sýnt fram á að M hafi orðið fyrir bótaskyldu líkamstjóni við umræddan árekstur og er því óhjákvæmilegt að hafna kröfu hans.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr slysatryggingu ökumanns og eiganda A hjá V.

Reykjavík, 8. september 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Guðmundur Stefán Martinsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.