

Mál nr. 237/2021**M og
V1 v/ ábyrgðartryggingar ökutækis A og
V2 v/ ábyrgðartryggingar ökutækis B****Árekstur á Þórunnarstræti á Akureyri 23. febrúar 2021.****Gögn.**

Málskot, móttækið 11. júní 2021, ásamt fylgigögnum og tölvupósti dags. 24. júní 2021.

Bréf V2, dags. 16. júní 2021, ásamt afriti af öllum gögnum málsins hjá félaginu.

Bréf V1, dags. 22. júní 2021.

Málsatvik.

Í lögregluskýrslu kemur fram að árekstur hafi orðið með ökutækjunum A og B þegar ökutæki B var ekið eftir Þórunnarstræti og á hurð ökutækis A. Í sömu skýrslu kemur fram að ökumaður ökutækis A kveðst hafa verið nýbúin að setja dóttur sína í aftursæti og verið að setjast inn ökumanns megin þegar árekstur varð og þar kemur einnig fram að hún kvaðst ekki muna nákvæmlega hversu mikið bílhurðin var opin. Ökumaður bifreiðar B kveðst hafa verið á um 40 km/klst hraða þegar hún heyrði háværan dyng og hélt að hún hefði ekið utan í hliðarspegil ökutækis A og aldrei séð hurð þess.

M, sem var ökumaður ökutækis A, telur að alla sök eigi að leggja á ökumann ökutækis B þar sem hann hafi ekið á hurð ökutækis A. M lýsir atvikum þannig að hún hafi staðið við hurð ökutækis A og verið að teygja sig eftir sköfu sem hún hafði gleymt á þaki þess þegar ökumaður bifreiðar B hafi ekið á hurðina. M kveðst því ekki hafa opnað hurð út í umferð.

V1 gerir ekki sérstakar athugasemdir vegna málsins en V2 telur að leggja eigi alla sök á M, sem ökumann ökutækis A, þar sem hún hafi opnað hurð út í umferð í veg fyrir ökutæki B og vísar um það til 5. mgr. 28. gr. umferðarlaga nr. 77/2019.

Álit.

Af gögnum málsins verður ekki annað ráðið en að M, sem ökumaður ökutækis A, hafi verið með opna hurð við akbraut Þórunnarstrætis þegar árekstur varð og þegar litið er til framburðar í lögregluskýrslu þá man hún ekki nákvæmlega hversu hurðin var mikið opin þegar árekstur varð. Sérstök aðgæsluskylda hvílir á þeim sem opnar hurð við akbraut skv. 5. mgr. 28. gr. umferðarlaga nr. 77/2019 og telst M ekki hafa sýnt fram á að hún hafi gætt sín nægilega vel. Af framburði ökumanns ökutækis B verður hins vegar einnig ráðið að hún hafi ekki gætt nægrar aðgæslu við akstur sinn framhjá kyrrstæðu ökutæki A. Verður sök skipt þannig að M sem ökumaður ökutækis A ber 2/3 hluta sakar en ökumaður ökutækis B ber 1/3 hluta sakar.

Niðurstaða.

Sök skiptist þannig að ökumaður A ber 2/3 hluta sakar en ökumaður B ber 1/3 hluta sakar.

Reykjavík, 17. ágúst 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.