

Mál nr. 242/2021**M og
V v/ fasteignatryggingar og innbúskaskótryggingar.****Ágreiningur um bótaskyldu vegna tjóns af völdum loftklæðningar sem hrundi úr lofti.****Gögn.**

Málskot, móttakið 11.6.2021, ásamt fylgigögnum og síðari athugasemdum, dags. 14.7.2021.
Bréf V, dags. 29.6.2021, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Samkvæmt því sem fram kemur í málskoti hafi hinn 5. apríl 2020 í miklu óveðri orðið skemmdir á fasteign M við það að vatn (bráðinn snjór) lak inn í stofu og forstofu hússins með þeim afleiðingum að loftklæðning hafi skemmst sem og veggur sem aðskilur forstofu og stofu. Um kvöldið sama dag hafi eiginmaður M rofið loftklæðninguna að hluta þar sem mesta vatnið hafi komið niður og þá komið í ljós að loftklæðningin var fest undir aðra og eldri loftklæðningu en þó þannig að lektur þær sem neðri klæðningin var fest í voru skrúfaðar í sperrubita. M hafði í gildi fasteignatryggingu hjá V og kom tjónamatsmaður á staðinn til að meta tjónið. Hafi V bætt tjón án viðurkenningar á bótaskyldu vegna veggja og loftklæðningar, málningar og rafmagns að tiltekinni fjárhæð samkvæmt tjónamatsgerð V að frádregnum virðisaukaskatti af vinnuliðum. Frá septemberlokum og fram í október 2020 hafi farið að heyrast skruðningar í loftklæðningunni auk þess sem hún hafi farið að síga. Af þeim sökum hafi á ný verið kallað á tjónamatsmann frá V sem hafi komið 20. október og talið sig ekki sjá neitt markvert við skoðun. Hafi hann heldur ekki gefið neinar ráðleggingar um fyrirbyggjandi aðgerðir. Eiginmaður M hafi spurt matsmanninn hvort rétt væri að rífa niður loftklæðninguna en hann sagt að það væri ekki nauðsynlegt og tekið fram að hann væri búinn að skoða aðstæður. M hafi hins vegar ekki gefist tækifæri til að byrja á neinni framkvæmd því örfáum dögum síðar hafi afgangurinn af loftklæðningunni hrundi niður þannig að tjón varð á innanstokksmunum og gólfefnum í húsinu. Þá hafi ekkert verið hreyft við loftklæðningunni frá því eiginmaður M hafi tekið hluta hennar niður að kvöldi óveðursdagsins 5. apríl 2020. Mótmælir M öllum staðhæfingum um hið gagnstæða sem röngum. Hefur M krafist frekari bóta vegna tjóns á fasteigninni auk tjóns á innanstokksmunum úr fjölskyldutryggingu sem hún einnig í gildi hjá V.

Með tölvuskeyti V 23. október 2020 var vísað til þess að tjón á loftklæðningunni hafi verið bætt 27. apríl sama ár á grundvelli fyrrgreindrar matsgerðar. Það sé niðurstaða V að ekki sé óeðlilegt að loftklæðningin hafi fallið niður þar sem viðgerð hafi ekki verið hafin. Þá sé það skoðun félagsins að tjónið hafi verið að fullu bætt. Í öðrum tölvupósti V, dags. 9. nóvember 2020, kemur fram að 2. sama mánaðar hafi V borist tjónstilkynning þess efnis að loft í stofu íbúðarinnar að A hefði hrundi með þeim afleiðingum að tjón hefði orðið innanstokksmunum og gólfefnum. Tjónamatsmaður V hafi mætt á staðinn til að skoða aðstæður og gert svonefnda aðkomuskýrslu vegna málsins. Engin viðgerð hafi farið fram og fyrir liggja að tjónið að tjónið sem tilkynnt var 2. nóvember hafi orðið þegar eigandi hafi verið að fjarlægja loftklæðninguna sem hafi orðið í apríl. Með hliðsjón af því sé ekki hægt að líta svo á að tjónið verði rakið til þess að festingar á innanhúsloftklæðningu hafi gefið sig skyndilega eins og áskilið sé samkvæmt skilmálum fasteignatryggingarinnar. Þá sé heldur ekki um það að ræða að loftklæðningin hafi fallið niður vegna skyndilegs og ófyrirsjáanlegs atviks eins og áskilið er svo tjón á innanstokksmunum fái bætt úr innbúskaskótryggingarlið fjölskyldutryggingarinnar sem M hefur í gildi hjá V. Heldur hafi mátt gera ráð fyrir að loftklæðningin myndi falla niður þegar hún væri rifin niður. Enn fremur hafi að mati V þurft að gera viðeigandi ráðstafanir, svo sem færa húsgögn úr því rými þar sem verkið fór fram. Var niðurstaða V því sú að tjón M fengist ekki bætt úr fasteignatryggingunni né heldur fjölskyldutryggingunni.

Álit.

Af gögnum málsins verður ekki ráðið að frekara tjón hafi orðið á A 5. apríl 2020 en það sem bætt var úr fasteignatryggingunni samkvæmt tjónamatsgerðinni sem þá var unnin og getið er hér að framan. Hvað sem líður afstöðu málsaðila til bótaskyldu vegna þessa tjónsatviks verður því að líta svo á að það sé þegar bætt og komi ekki til frekari skoðunar hér.

Hvað varðar tjónsatvikið sem varð í lok október 2020 þegar loftklæðningin féll niður og olli tjóni á gólfefnum í húsinu og innanstokksmunum kemur til skoðunar ákvæði skilmála fasteignatryggingarinnar í þeim kafla sem nefnist brot- og hrunstrygging og vaðar loftklæðningar og

innréttingar, en samkvæmt því ákvæði greiðir váttryggingin bætur vegna tjóns sem verður á váttryggðri húseign vegna þess að festingar á innanhússloftklæðningu eða naglfastrí innréttingu gefa sig skyndilega. Jafnframt kemur til skoðunar ákvæði innbúskaskótryggingarliðs fjölskyldutryggingarinnar þar sem segir að váttryggingin taki til tjóns á innbúi sem rætur á að rekja til skyndilegs og ófyrirsjáanlegs utanaðkomandi atviks.

Engin haldbær gögn liggja fyrir í málinu sem styðja þá staðhæfingu V að loftaklæðningin hafi fallið niður í lok október 2020 er unnið hafi verið við að rífa hana niður. Hins vegar kemur fram að í lok september og fram í október hafi heyrst skruðningar frá loftaklæðningunni og hún hafi tekið að síga. Verður það ekki skilið öðruvísi en að festingar klæðningarinnar hafi þá verið byrjaðar að gefa sig og þannig fyrirsjáanlegt að festingarnar myndu á endanum gefa sig ef ekkert væri að gert. Eins og hér stóð á verður því ekki talið að festingar loftaklæðningarinnar hafi gefið sig skyndilega eða að það atvik er klæðningin féll endanlega niður hafi verið skyndilegt og ófyrirsjáanlegt. Af því leiðir að tjónið telst ekki bótaskyldt fasteignatryggingu eða fjölskyldutryggingu þeirri sem M hefur í gildi hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr fasteignatryggingu eða fjölskyldutryggingu sinni hjá V.

Reykjavík, 17. ágúst 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.