

Mál nr. 244/2021

**M og
V v/ ábyrgðartryggingar M hjá V.**

Ágreiningur um hvort bótaskylda sé til staðar vegna vatnsleka.**Gögn.**

Málskot móttakið dags. 11.06.2021 ásamt fylgiskjölum 1-3.

Bréf V dags. 22.06.2021.

Viðbótarathugasemdir M, dags. 29.06.2021 ásamt fylgiskjölum.

Málsatvik.

M krefst þess að bætur verði greiddar úr ábyrgðartryggingu þess vegna tjóns sem varð hinn 27. desember 2019 á fasteign sem M var með á leigu undir starfsemi sína. Tjónið hafi orðið vegna leka frá leiðslu uppþvottavélar en þörf hafi verið á því að ræsta og lagfæra gólf og innveggi fasteignarinnar. V hafnaði kröfunni með bréfi dags. 18. nóvember 2020 á þeim grundvelli að váttryggingin tæki ekki til tjóns á munum sem váttryggður hefði að láni eða í sínum vörslum og félli umrædd fasteign þar undir. M mótmælir þeirri afstöðu og byggir kröfu sína á því að í lokamálslið 2. gr. viðeigandi skilmála segi að váttryggingin taki til skaðabótaábyrgðar sem falli á váttryggðan sem eiganda eða notanda hús sem notað er við starfsemina. Fasteign sé því ekki munur í þessum skilningi.

Í bréfi V til nefndarinnar segir að deilt sé um hvort greiða skuli kostnað við að þurrka upp leka til að forða tjóni og rakaskemmdum í gipsveggjum. V vísar þá til 38. gr. laga um váttryggingarsamninga nr. 30/2004 þar sem segi að félagið beri ábyrgð á tjóni og kostnaði við tiltekna aðstæður þegar markmiðið með slíkum ráðstöfunum sé að forðast tjón sem fellur undir tiltekna váttryggingu. Í því samhengi sé rétt að nefna að M sé ekki með eignatryggingu hjá V heldur aðeins ábyrgðartryggingu. Lýsing á tjónsatvikum bendi ekki til þess að um skaðabótaskylda tjón samkvæmt ábyrgðartryggingu sé að ræða. Auk þess geti váttryggður ekki sótt í ábyrgðartryggingu vegna eigin munatjóns, þ.e. vegna mögulegrar sakar hans sjálfs. Þá taki váttryggingin ekki til tjóns á munum sem váttryggður er með að láni eða eru í hans vörslum. Engin frekari gögn séu til staðar um umræddan leka og ekki liggi fyrir reikningur eða greiðslukvittun vegna umþrættis kostnaðar. Er bótaskyldu því hafnað.

Í viðbótarathugasemdum M er áréttað að ágreiningur aðila snúi að því hvort ábyrgðartryggingin taki til tjóns á fasteignum, enda hafi váttryggingin verið keypt í þeirri trú. Tjónið hafi atvikast með þeim hætti að vatnsleiðsla í uppþvottavél hafi rofnað og vatn lekið út. Tekist hafi að stöðva lekann eftir að lekið hefði yfir öll gólf og með því að grípa til forvarnaaðgerða hafi tekist að forða alvarlegum skemmdum. Þá liggi fyrir að þriðji aðili hafi lagt fram kröfu vegna umrædds tjóns. Meðfylgjandi viðbótarathugasemdum eru ljósmyndir af fasteigninni eftir umræddan leka.

Álit:

Samkvæmt 1. gr. skilmála viðeigandi váttryggingar tekur hún aðeins til tjóns sem váttryggður ber skaðabótaábyrgð á samkvæmt gildandi íslenskum rétti. Lýsing á tjónsatvikum er á þá leið að leki hafi stafað frá leiðslu við uppþvottavél í eigu M og að lekinn hafi valdið því að vatn lak á gólf umræddrar fasteignar. Hins vegar er ekki að finna meðal gagna málsins nákvæma lýsingu á tildrögum lekans eða sérstakt mat á þeim. Þannig segir í tjónstilkynningu að vatn hafi lekið úr „sprunginni leiðslu út uppþvottavél“ og í fyrirliggjandi kröfubréfi sem virðist stafa frá leigusala M segir „vatnsleiðsla gaf eftir“. Enn fremur segir í viðbótarathugasemdum M að „vatnsleiðsla í uppþvottavél rofnaði og út lak vatn“. Utan ljósmynda er sýna bleytu á gólfi fasteignarinnar og raka í veggjum liggja frekari gögn um tjónið og orsök þess ekki fyrir. Þar sem ekki liggur fyrir hvað gaf sig í viðkomandi vatnsleiðslu eða tengingum hennar er ekki sýnt fram á að umrætt atvik verði rakið til saknæmra athafna eða athafnaleysis M eða aðila sem það beri ábyrgð á, og er því ekki sýnt fram á að skaðabótaábyrgð þess sé fyrir hendi. Þegar af þeirri ástæðu er óhjákvæmilegt að hafna kröfu M og koma frekari málsástæður aðila eða önnur tilvísuð ákvæði fyrrgreindra váttryggingarskilmála þá ekki til frekari skoðunar.

Niðurstaða.

Bótaskylda úr ábyrgðartryggingu M hjá V vegna vatntjóns sem varð hinn 27. desember 2019, er ekki fyrir hendi.

Reykjavík 15. september 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Sigurður Óli Kolbeinsson lögm.
lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir