

Mál nr. 258/2021**M og
V vegna heimilistrygginga M.****Ágreiningur um bótaskyldu vegna afleiðingar líkamsárásar 22. júlí 2019.****Gögn.**

Málskot dags. 21.06.21 ásamt fylgiskjölum.

Bréf V dags. 26.07.2021 ásamt fylgiskjölum.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að tildrög málsins séu þau að M hafi þann 22. júlí 2019 verið að sækja bifreið sína til A sem hafði verið að keyra hana sem leigubílstjóri fyrir M. B hafi skutlað M til A og hafi M beðið B að hinkra við þar sem hann hafi óttast hegðun A. M hafi tekið dót A úr bifreiðinni og rétt honum og síðan sest upp í bifreiðina. A hafi þá komið að bifreiðinni, opnað hurðina og sparkað í vinstri síðuna á M og einnig tekið hann kverkatáki í langan tíma. Auk þess hafi hann hótáð M. M hafi farið á bráðamóttökuna síðar um daginn og verið þar greindur með tognun á háls hrygg, rifbeinum og bringubeini. Vegna áframhaldandi einkenna hafi hann leitað til heilbrigðisstofnunar Suðurnesja daginn eftir og verið þar greindur með tognun á háls hrygg. V hafnaði bótaskyldu á þeim grundvelli að ósannað væri að líkamsárásin hefði átt sér stað og að einkenni M í kjölfarið séu ósértæk.

Í málskotinu vísar M til vitnaskýrslu B þar sem fram komi að A hafi verið eitthvað boginn inn í bílnum hjá M og síðan taki hann á rás inn. Frásögn B komi heim og saman við frásögn M sem hafði beðið B um að hinkra vegna ótta M við A. M segir að A hafi hætt árásinni þegar hann sá bíl B en af frásögn B sé ljóst að A hafi staðið við hurð M og verið boginn inn um hurðina hjá honum. B kvaðst ekki hafa séð átök þar sem hann hafi verið of langt frá en M hafi stuttu eftir atvikið sent honum mynd af blóðugum hálsi og skófari á vinstri síðunni. Í vitnaskýrslu C komi svo fram að hún hafi séð áverkana á hálsi M en þau hafi hist stuttu eftir að líkamsárásin hafi átt sér stað. Í skýrslu A hjá lögreglu kemur fram að hann neiti því að hafa ráðist á M. Hann greinir frá því að hann hafi opnað hurðina þegar M var sestur inn og lesið honum pistilinn, bara látið hann heyra það.

M telur að atvikalýsing hans sé í samræmi við vitnaskýrslur og því ljóst að líkamsárásin hafi átt sér stað. Þá hafi einkenni M ekki eingöngu verið mar á hálsi heldur sé ljóst af bráðamóttökuskrá 22. júlí 2019 að hann hafi verið greindur með tognun á háls hrygg, rifbeinum og bringubeini. Í læknisvottorði vegna taugaskoðunar komi fram að M hafi ekki getað hreyft augun til hliðar, upp né niður þegar hann hafi verið beðinn um það, en geti hreyft þau þegar hann hreyfi höfuðið. M hafi því getað hreyft augun þegar hann hreyfði höfuðið með en ekki augun ein og sér. Einkenni M séu augljós eftirköst heilahristings að mati lækna og áfalls vegna líkamsárásarinnar og hafi M verið óvinnufær vegna einkenna sinna, sbr. vottorð 23. ágúst og 8. ágúst 2019.

Í gögnum málsins kemur fram að sakamál gegn A hafi verið fellt niður.

Í bréfi V kemur fram að fyrir liggi ítarleg rannsóknargögn frá lögreglu. B hafi sannarlega verið á staðnum þegar hið meinta atvik hafi átt sér stað en hann hafi hins vegar ekki verið vitni að neinni líkamsárás og geti því ekki staðfest frásögn M hvað það varði. Frásögn B sé hins vegar í samræmi við frásögn A. C sé ekki vitni að líkamsárásinni sem slíkri og byggist hennar frásögn alfarið á því sem M hafi sagt við hana í kjölfar árásarinnar. Þar sem A hafni alfarið að hafa ráðist á M og engin vitni séu að árásinni telur V skorta sönnun fyrir því að árásin hafi átt sér stað.

Álit:

M fer á lögreglustöð 24. júlí til að leggja fram kæru hendur A vegna líkamsárásar. Í lögregluskýrslu sem er þá gerð kemur fram að A hafi opnað hurðina á bílnum eftir að M var sestur og hafi hann sparkað í síðu hans þannig að hann hafi rifbeinsbrotnaði og tekið hann kverkatáki lengi. Einnig hafi A haft í hótunum við M. Í skýrslunni kemur einnig fram að M hafi síðan farið í jarðarför og eftir hana hafi hann farið á bráðamóttökuna. Í lögregluskýrslu kemur fram að B hafi keyrt M á staðinn þar sem meint átök áttu að hafa átt sér stað en hann hafi ekki séð nein átök á milli M og A. Hins vegar hafi hann tekið eftir því að A var að bogra eitthvað inn í bílinn hjá M og síðan hlaupi hann nánast inn og billinn hökti frá húsinu. Í framburði hans kemur fram að M hafi ekki stoppað hjá honum eftir atvikið heldur hafi hann hringt í sig til að segja sér frá því sem gerðist. C hitti M sama

dag eftir hið meinta atvik þar sem þau fóru saman í jarðarför og ber hún að hún hafi séð áverka á hálsi M ásamt því að M hafi sagt henni frá atvikinu.

M fer á bráðamóttöku sama dag og hið meinta atvik á sér stað og í bráðamóttökuskra kemur fram að M hafi sjáanlegt mar á hálsi en hafi fulla hreyfigetu nema þar sem M geti vilji ekki hreyfa sig sökum verkja og hafi hann verki í háls hryggnum. Niðurstaða skoðunar og rannsóknar á bráðamóttökunni sýndu ekki fram á brot eða innvortis blæðingar og var M greindur með tognun á háls hrygg. Í gögnum málsins koma fram frekari komur til lækna vegna annarra síðbúinna einkenna. Þrátt fyrir neitun A á því að hafa ráðist á M liggur fyrir að M fékk áverka þennan tiltekna dag. Vitnið B sér A bogra inn í bíl M og þrátt fyrir að vitnið geti ekki staðhæft að A hafi ráðist á M þá liggur fyrir í málinu að M hringdi í B til að segja honum frá árásinni. Vitnið C ber að hún hafi séð áverka á hálsi M þegar þau fóru saman í jarðarför eftir meint atvik. Þá liggur fyrir að M fer á bráðamóttöku sama dag þar sem staðfestir eru áverkar á hálsi.

Þrátt fyrir að sakamálið gegn A hafi verið fellt niður sökum þess að gögn málsins voru ekki talin nægja til sakfellis breytir það ekki meginreglu að skaðabótaréttar um að bótaskylda sé fyrir hendi þegar um bótaskyld atvik er að ræða og að í slíkum málum eru gerðar aðrar sönnunarkröfur en í sakamálum.

Með vísan til alls framangreinds, þess að ljóst er að A fór inn í bifreið M og bograði yfir hann og þess að M var í uppnámi og með áverka í kjölfarið verður ekki unnt að líta öðruvísi á en M hafi orðið fyrir líkamsárás sem sé bótaskyld atvik og eigi hann rétt á bótum vegna þess líkamstjóns sem hann varð fyrir.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum vegna líkamstjóns úr heimilistryggingu hjá V.

Reykjavík 7. september 2021.

Sóley Ragnarsdóttir lögfr.

Guðmundur Stefán Martinsson, lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.