

**Mál nr. 263/2021****M og  
V v/ ábyrgðartryggingar X  
Vinnuslys við fiskvinnslu 6. mars 2020.****Gögn.**

Málskot móttakið 28. júní 2021, ásamt fylgiskjöllum.  
Athugasemdir V ódags. með mynd af vinnuáðstæðum og tilvísun til höfnunarbréfs V til lögmanns M dags. 12. apríl 2021.

**Málsatvik.**

Í málskoti kemur fram að M hafi hlotið líkamstjón við vinnu sína hinn 6. mars 2020 þegar hún féll af stól. Um var að ræða slys sem varð við störf M í fiskvinnslu X. Aðstæðum er lýst þannig í tjónstilkynningu M til V dags. 5. júní 2006 að hún hafi staðið uppi stól og verið að ýta fiski í frysti og hafi þá stóllinn runnið skyndilega til með þeim afleiðingum að hún féll í jörðina og fékk áverka á öxl. Í öðrum tjónstilkynningum sem stafa frá M er tjónsatvikinu lýst með sambærilegum hætti.

M telur að X beri skaðabótaábyrgð vegna afleiðinga líkamstjónsins þar sem vinnuáðstæður hafi verið ófullnægjandi. M vísar einnig til þess að hún hafi orðið óvinnufær á slysdegi vegna afleiðinga vinnuslyssins og þrátt fyrir það hafi X ekki tilkynnt slysið til Vinnueftirlitsins eins og X bar skv. 1. mgr. 79. gr. laga nr. 46/1980. M telur að X verði að bera hallann af skorti á sönnun um vinnuáðstæður vegna vanrækslu tilkynningarskyldu og vísar um það til dómaframkvæmdar. M byggir kröfur sínar ennfremur á því að sá pallur sem notaður sé vinnustað X sé ekki í samræmi við reglugerð um húsnæði vinnustaðar, skort hafi á verkstjórn og slys hennar megi einnig rekja til þess að einhver samstarfsmaður X hafi gengið þannig frá vinnupalli að slyshætta var af.

V hefur hafnað bótaskyldu og vísar til þess að trúnaðarlæknir X hafi ekki metið afleiðingar slyssins sem alvarlegar. Einnig bendir V á að aðstæður á vinnustað X séu óbreyttar frá slysdegi og vísar til ljósmynda af vettvangi um vinnuáðstæður og engar athugasemdir hefðu verið gerðar við þær við úttekt Vinnueftirlitsins fyrir slysið eða haustið 2019. V lýsir aðstæðum þannig að við færiband það sem M hafi verið að vinna við sé vinnupallur sem hægt sé að stíga upp á til að ýta til fiski. M hafi unnið hjá X síðan árið 2001 og þekki aðstæður og ekki sé sannað að staðsetning vinnupallsins hafi verið með þeim hætti á slysdegi að hægt sé að leggja sök á samstarfsmenn M.

**Álit.**

Í málinu liggur fyrir að M slasaðist við störf sín hjá X þegar hún rann af vinnupalli sem hún stóð upp á við störf sín. Þó X hafi vanrækt tilkynningarskyldu sína til Vinnueftirlitsins skv. 1. mgr. 79. gr. laga nr. 46/1980 vegna slyssins hefur það ekki þau áhrif að skaðabótaskylda stofnast vegna afleiðinga þess, heldur verður frásögn M lögð til grundvallar hvað sönnun atvika varðar. Engin bein frásögn eða skýrsla liggur fyrir í gögnum málsins frá M heldur er atvikum lýst í gegnum tilkynningar lögmanns hennar um slysið sem og málskot til nefndarinnar. Þær lýsingar eru um margt almennar um að M hafi runnið af vinnupalli á jörðina. Verður að meta slíka frásögn með hliðsjón af öðrum gögnum, t.d. mynda af vettvangi. M hefur ekki mótmælt því sérstaklega að þær myndir sýni þær aðstæður sem uppi voru þegar hún slasaðist, þó tækifæri hafi verið gefið til þess að gera athugasemdir við þau gögn sem V lagði fram fyrir nefndinni.

Með hliðsjón af umræddum myndum og öðrum gögnum verður ekki talið nægilega sýnt fram á af hálfu M að aðstæður á vinnustað hennar hafi verið ófullnægjandi og ekki verður um það byggt einungis á fullyrðingum í málskoti um slíkar aðstæður ef önnur gögn styðja ekki þær fullyrðingar. Því til viðbótar fær sú fullyrðing í málskoti um að samstarfsmaður M hafi komið vinnupallinum þannig fyrir að hætta stafaði af honum ekki heldur stóð í öðrum gögnum málsins. Verður því ekki talið nægilega sýnt fram á að X beri skaðabótaábyrgð á líkamstjóni M.

**Niðurstaða.**

M á ekki rétt á bótum fyrir líkamstjón úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík, 15. september 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Sigurður Óli Kolbeinsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.