

Mál nr. 284/2021

M og
V vegna ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar A**Ágreiningur um orsakatengsl milli líkamstjóns og áreksturs 18. september 2019.****Gögn.**

Málskot, mótttekið dags. 20.07.2021, ásamt fylgiskjölum.

Bréf V, dags. 11.08.2021.

Viðbótarathugasemdir M, dags. 25.08.2021.

Málsatvik.

Í málgögnum kemur fram að hinn 18. september 2019 hafi A ekið aftan á bifreiðina B sem M var farþegi í. Samkvæmt málskoti varð M fyrir líkamstjóni við áreksturinn. V hafi hins vegar hafnað greiðslu reiknings vegna læknisvottorðs og hafni frekari gagnaöflun. Sé sú afstaða byggð eingöngu á einhliða öfluðum útreikningi á hraða og þyngdarkröftum við áreksturinn, svokallaðri PC-Crash skýrslu, sem V telji leiða til þess að ósannað sé að M hafi orðið fyrir líkamstjóni við áreksturinn. Varhugavert sé að byggja afstöðu á slíkum útreikningi, enda geti áhrif áreksturs verið mismunandi eftir líkamsbyggingu, vaxtarlagi, aldri og líkamsstöðu tjónþola. PC-Crash skýrslur geti því ekki sagt fyrir um hvaða áhrif árekstur hafi á einstaka tjónþola enda sé ekki alltaf samræmi milli tjóns og þess hve harður árekstur sé. Eigi læknisfræðileg gögn því frekar að vera lögð til grundvallar við mati á því hvort tjón hafi orðið, og sýni þau fram á að áverka M sé að rekja til umrædds áreksturs.

Í bréfi V til nefndarinnar kemur fram að M hafi sent V tjónstilkynningu hinn 26. september 2019, þar sem fram komi að hún hefði fengið hnykk á hálsinn og verki með leiðni upp í hægri eyra við aftanákefsluna. V hafi þá skoðað nánar lýsingar á árekstrinum og ljósmyndir af ákomum á bifreiðarnar. Þau gögn hafi borið með sér að um vægan árekstur hafi verið að ræða og við nánari útreikninga hafi komið í ljós að hröðunin á B hafi verið lítil. Hafi áreksturinn því ekki verið þess eðlis að líkamstjón hefði getað hlotist af honum. Þegar frekari læknisfræðileg gögn lágu fyrir hafi V tekið þau til skoðunar en þau hafi ekki leitt til breyttrar afstöðu félagsins. Þó M hafi leitað fljótt til læknis eftir áreksturinn sé ekki að sjá að hún hafi greinst með markverða áverka. Þá hafi M áður verið aum í hnakka. Einkenni sem M hafi lýst hjá sjúkrahjálfa og lækni í kjölfar árekstursins séu almenns eðlis og í ljósi aldurs og fyrri heilsufars, en M eigi langa sögu um stoðkerfisvanda, sé líklegt að önnur atriði en áreksturinn skýri þau. Hvað varði framlagt læknisvottorð sé svo til þess að líta að umræddur læknir hafi ekki haft rétta heildarmynd um eðli árekstursins. Því hefði sjúkraskrá M fyrir og eftir áreksturinn verið mun marktækara gagn auk þess sem ódýrara hefði verið að afla hennar en fyrirbyggjandi læknisvottorðs. Sé það M að sýna fram á tjón og orsakatengsl milli þess og árekstursins. Slík sönnun hafi ekki tekist og er bótaskyldu því hafnað.

Í viðbótarathugasemdum M er tekið fram að fjölmörg dæmi séu um það að lítil hraði við aftanákefslu hafi valdið öikumanni varanlegu líkamstjóni. Því sé ekki hægt að fallast á þá staðhæfingu V að engar líkur séu á því að M hafi orðið fyrir líkamstjóni við umræddan árekstur. Þó árekstur kunni að teljast vægur útiloki það ekki slíkar afleiðingar, sér í lagi hjá tjónþolum sem eru veikir fyrir. M hafi verið veikari fyrir enda hafi hún í áraraddir glímt við stoðkerfisvandamál. M lýsi miklum verkjum í hálsi eftir slysið og hafi ástand hennar versnað til muna eftir það. Hafi M strax fundið fyrir einkennum eftir áreksturinn og leitað til læknis á slysdegi. Þá hafi hún fengið áskrifuð verkja- og bólgueyðandi lyf. Níu dögum eftir áreksturinn, hinn 27. september 2019, hafi M aftur leitað til læknis vegna verkja í hálsi með leiðni upp í eyra. Samkvæmt læknisvottorði, dags. 1. febrúar 2021, hafi M, frá slysdegi, leitað ítrekað á sjúkrahús og heilsugæslu vegna verkja í hálsi. Vottorðið gefi góða mynd af afleiðingum slyssins á M, en þrátt fyrir fyrri stoðkerfisvandamál hafi hún ekki þjáðst af verkjum í hálsi fyrr en eftir áreksturinn. Þeir verkir hafi verið viðvarandi frá slysdegi. Þá eigi það ekki að skipta máli við gerð læknisvottorðs hversu líklegur árekstur sé almennt séð til að valda tjóni, enda gegni læknisfræðileg gögn því hlutverki að sýna fram á líkamlegt ástand tjónþola.

Álit.

Ágreiningur þessa máls varðar það hvort M hafi orðið fyrir líkamstjóni sem rekja megi til árekstursins hinn 18. september 2019. Hvað varðar hraða- og höggútreikning í svokallaðri PC-Crash skýrslu verður ekki litið framhjá því að hennar er einhliða afluð af V, en ekki liggur fyrir t.d. mat dómkvadds matsmanns á þyngdarkrafti. Þó skýrslan lýsi litlum þyngdarkrafti árekstursins verða ekki dregnar

víðtækar almennar ályktanir af sönnunargagni sem er einhliða aflað án þess að lítið sé til annarra gagna. Hins vegar verður einnig ráðið af fyrirbyggjandi gögnum að lítið tjón hafi orðið á A og B við áreksturinn. Verður því að telja að áreksturinn hafi verið það vægur að frekari gagna sé þörf til að sýna fram á orsakasamband milli hans og líkamlegs ástand M. Fyrir liggur að M leitaði samdægurs á Læknavaktina og var þá greind með hálstögnun. Þá liggur fyrir læknisvottorð, dags. 1. febrúar 2021. Þar kemur fram að M hafi aftur leitað til læknis hinn 27. september 2019, og sagst hafa verið með verk í hálsinum og upp í eyra frá umræddum árekstri. Var það þá álit umrædds læknis að M hefði orðið fyrir „whiplash“ áverka. Í umræddu læknisvottorði kemur jafnframt fram að M hafi í nokkur skipti eftir það leitað til heilbrigðisstarfsfólks vegna sömu einkenna. Þá segir í umræddu vottorði að M hafi frá árekstrinum glímt við aukna verki í hálsi hægra megin sem leitt hafi upp í eyra. Hafi þetta valdið erfiðleikum við legur, bæði á hægri og vinstri lið og þannig truflað svefn auk þess sem þessi einkenni hafi verið plagandi fyrir M á daginn. Meðferð hjá sjúkraþjálfara virðist ekki hafa komið að gagni og möguleikar á lyfjameðferð séu takmarkaðir vegna skertrar nýrnastarfsemi M. Í umræddu læknisvottorði er einnig fjallað um fyrra heilsufar og einkenni M en þrátt fyrir að M hafi um árabíl glímt við erfiða stoðkerfisverki verður ekki séð að einkenni frá hálsi og upp í eyra hafi verið meðal fyrri einkenna. Af heildstæðu mati á öllum framangreindum gögnum telur nefndin meiri líkur en minni á að M hafi orðið fyrir einhverju líkamstjóni við umræddan árekstur þó ekki liggja fyrir hver fjárhæð þess tjóns geti orðið. Miðað við þau gögn sem liggja fyrir í málinu telst M því eiga rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar A hjá V.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík, 15. september 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Sigurður Óli Kolbeinsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.