

Mál nr. 287/2021**M og
V1 vegna ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar A og
V2 vegna ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar B
V3 vegna ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar C****Ágreiningur um fjárhæð bóta. Frávísun.****Gögn.**

Málskot, dags. 21.07.2021, ásamt fylgiskjölum.
Bréf V1, dags.03.09.2021, ásamt fylgiskjölum 1-3.
Bréf V2, dags. 30.08.2021, ásamt fylgiskjölum 1-2.
Bréf V3, dags 27.08.2021, ásamt fylgiskjölum 1-5.
Viðbótarathugasemdir M, dags. 03.09.2021.

Málsatvik.

Samkvæmt því sem fram kemur í málskoti gerir M eftirfarandi kröfur vegna þriggja aðskilinna tjónsatburða, sem allir tengjast árekstrum við ökutæki sem er ábyrgðartryggt hjá V1, V2 og V3:

Á hendur V1, að félagið bæti M tjón að fjárhæð 277.038 kr. vegna tjónsatviks hinn 28. ágúst 2020, en að því frágengnu bætur fyrir tjón að fjárhæð 172.640 kr.

Á hendur V2, að félagið bæti M tjón að fjárhæð 146.053 kr. vegna tjónsatviks hinn 1. september 2020, en að því frágengnu bætur fyrir tjón að fjárhæð 91.015 kr.

Á hendur V3, að félagið bæti M tjón að fjárhæð 1.404.428 kr. vegna tjónsatviks hinn 3. mars 2021, að frádregnum 591.511 kr. sem þegar hafi verið greiddar en að því frágengnu bætur fyrir tjón að fjárhæð 875.195 kr. að frádregningu sömu greiðslu.

Fáist ekki samþykki félaganna fyrir því að nefndin fjalli um bótafjárhæðir hljóði kröfur M upp á hlutfall af heildarviðgerðarkostnaði. Um þrjú aðskilin tjónstilvik sé að ræða, M hafi verið í rétti í öllum tilvikum, en sjá megi af fyrirbyggjandi gögnum hvernig bifreið M hafi tjónast við ákomur í hverju tilviki fyrir sig. Af fyrirbyggjandi gögnum má ráða að M hafi sent kröfubréf á hvert félaganna, dags. 19. maí 2021, þar sem m.a. kemur fram að gerð sé krafa á hendur hverju þeirra um greiðslu sérstaks og aðskilins hluta af tjóni á bifreið M, en fyrirbyggjandi er kostnaðarmat vegna viðgerðar á bifreiðinni og hljóðar það upp á 1.827.529 kr., sem er samtala aðalkrafna M á hendur V1, V2 og V3. Kemur og fram í umræddum kröfubréfum að ákomur á bifreið M við árekstur við A hafi verið farþegamegin á frambretti og stuðara, hjólaumgjörð, framljósi og hliðarspegli, að ákomur á bifreið M við árekstur við B hafi verið bílstjóragegin á frambretti, hjólaumgjörð og þokuljósi, að ákomur á bifreið M við árekstur við C hafi verið á fram- og hliðarbretti, ljósi, vélarhlíf og stuðara og skiptist krafa M á hendur félögunum með hliðsjón af því. Aðalkröfur M byggi því á hlutfalli hvers tjóns í áætluðum viðgerðarkostnaði, en við varakröfur sé dregið frá tjón á vélarhlíf, og innra rafmagns- og vélaverki, enda hafi þeir kröfufóðir sætt mótmælum. Ágreiningslaust sé að A, B, og C beri ábyrgð á umræddum tjónsatvikum og hafi félögin ekki borið fyrir sig aðrar ábyrgðartakmarkanir.

Í bréfi V1 er tekið fram félagið telji kröfu M vanreifada og að óljóst sé til hvaða tjóns sé vísað. Fjölmörg tjón hafi orðið á bifreið M og hafi þau ýmist verið bætt með fullnaðarviðgerð eða greiðslu samkomulagsbóta. Þá séu tvö tjón skráð á bifreiðina hjá V1 um sama leyti, þ.e. 28. ágúst 2020 og 29. ágúst 2020, og virðist krafa M snúast um bætur vegna þess síðara. M hafi þá látið verkstæðið sem hann leitaði til senda sömu skýrslu á tvö váttryggingafélög. Afar óljóst sé hvaða tjón verði rakið til hvaða atviks og beri M hallann af því. V telji umfang tjónsins ekki til samræmis við lýsingar, M hafi þegar fengið greiddar samkomulagsbætur vegna eldra tjóns án þess að fullnaðarviðgerð hafi átt sér stað og eina tjónið sem V1 sé bótaskyld vegna sé tjón á felgu enda hafi M tekið fram í samskiptum við félagið að annað hafi ekki skemmt í umræddu atviki. V1 hafi þegar fallist á að greiða bætur vegna þess en hafnar því að M eigi frekari kröfu á hendur félaginu.

Í bréfi V2 kemur fram að félagið telji kröfu M óskýra. Þá er í bréfinu farið yfir tímalínu þeirra óhappa þar sem bifreið M hafi átt hlut að máli, og eru nánar tilgreind tíu atvik á tímabilinu 22. desember 2018 til 3. mars 2021. Við árekstur við B hafi orðið ákomur á hægri frambretti, hægri framhorni og hægri framhurð bifreiðar M. Á fyrri stigum hafi einnig verið gerðar óformlegar kröfur vegna tjóns á hægri frambretti, hægri framhöggvara, felgu, ljóss, stuðara, hjólastillingar, rafhlöðu, vélarhlíf og innra brettis. Þá hafi verið gerð krafa vegna tjóns á brettahlíf og þokuljósi. V2 hafi lýst sig reiðubúið til að greiða samkomulagsbætur að fjárhæð 91.015 kr. gegn því að um lokagreiðslu væri að ræða enda væri

annað tjón ýmist ósannað eða á þeim hlutum bifreiðarinnar sem væru þegar skemmdir vegna fyrri tjóna. Bætur hljóti að verða að miða við raunverulegt fjárhagslegt tjón og M eigi ekki kröfu á samkomulagsbótum vegna tjóns á sömu hlutum bifreiðarinnar án þess að fullnaðarviðgerð eldra tjóns sem þegar hefðu verið greiddar bætur vegna hefði farið fram. Sömu hlutir verði þannig ekki margbættir án þess að sýnt sé fram á fjárhagslegt tjón enda eigi tjónþoli ekki að hagnast á tjóninu. Þá er tekið fram að V2 veiti ekki samþykki fyrir því að nefndin fjalli um bótafjárhæðir.

Í bréfi V3 kemur fram að bifreið M hafi verið óökuhæf eftir áreksturinn við C, og að ekki sé deilt um sakarskiptingu eða bótaskyldu V3 sem slíka. Við skoðun á bifreiðinni hafi hins vegar komið í ljós að fleiri tjón voru á henni en þau sem komu til vegna árekstursins. Þannig hafi verið tjón á hægri frambretti, stuðara, ljósi, grilli og vélarhlíf. Hafi annað váttryggingafélag þegar bætt það tjón með greiðslu samkomulagsbóta en viðgerð hafi ekki farið fram. Skaðabætur miði að því að gera tjónþola eins settan fjárhagslega og ef tjón hefði ekki orðið, og hafi M þegar verið greiddar bætur vegna viðgerða á þessum hlutum. V3 hafi þegar greitt M samkomulagsbætur að fjárhæð 591.511 kr. en sú tala hafi verið fundin með tilliti til þess að þeir hlutir sem V3 bar að bæta voru tjónaðir fyrir og því ekki rétt að miða við greiðslu nýrra varahluta, enda mundi M þá verða betur settur en hann var fyrir tjónuð. Þá hafi verið miðað við lægra tímagjald en sem samsvari útseldri vinnu hjá verkstæði, en það sé vaninn við greiðslu samkomulagsbóta. Auk þess sé ekki gert ráð fyrir greiðslu virðisaukaskatts enda sé ekki miðað við það við greiðslu samkomulagsbóta að stofnast hafi til kostnaðar sem beri slíkan skatt. Hafnar V3 þá frekari kröfum M.

Í viðbótarathugasemdum M kemur fram að fyrri kröfur séu ítrekaðar, en einnig er tekið fram að V1 beri ábyrgð á tjóni á afturhluta bifreiðarinnar en því bótaskyldu vegna þess hafi ekki verið hafnað.

Álit.

Mál þetta er nokkuð umfangsmikið og taka verður að nokkru undir með V1, og V2 að atvik séu óljós hvað varðar hvert tjónsatvik fyrir sig og kröfugerð M sé að þessu leyti vanreifuð. Þrátt fyrir það verður að telja að málsatvik séu ekki það óljós að málinu verði vísað frá á grundvelli e-liðar 4. gr. samþykta úrskurðarnefndar í váttryggingamálum sem birtar eru með auglýsingu nr. 1090/2005 í B-deild Stjórnartíðinda.

Samkvæmt 1. mgr. 3. gr. samþykta nefndarinnar úrskurðar hún um ágreining varðandi bótaskyldu, þ.m.t. sök og sakarskiptingu, milli málskotsaðila og váttryggingafélags, sem starfsleyfi hefur hér á landi. Jafnframt úrskurðar nefndin um ágreining, sem varðar ákvæði laga nr. 30/2004 um váttryggingarsamninga. Fyrir liggur að ekki er deilt um bótaskyldu sem slíka, og hafa V1, V2, og V3 öll boðið fram samkomulagsbætur vegna umræddra tjóna. Eins og krafa M er sett fram byggir hún á áætlun um viðgerðarkostnað og liggja fyrir nefndinni kröfur um ákveðnar bótafjárhæðir. Verður málatilbúnaður M því ekki skilinn á annan hátt en svo að um sé að ræða ágreining um bótafjárhæðir. Fram kemur í 2. mgr. 3. gr. samþykta nefndarinnar að hún taki ekki afstöðu til bótafjárhæða nema að fengnu sérstöku samþykki allra málsaðila. Fyrir liggur að V2 hefur sérstaklega tekið fram að slíkt samþykki sé ekki til staðar hvað það félag varðar. Er því ljóst að samþykki allra málsaðila fyrir umfjöllun nefndarinnar um bótafjárhæðir liggur ekki fyrir. Haggar það ekki þeirri afstöðu að tekið sé fram í málskoti að liggja slíkt samþykki ekki fyrir sé krafa gerð um hlutfall af viðgerðarkostnaði, enda verður að líta svo á að eftir sem áður snúi slík krafa að ágreiningi um bótafjárhæðir. Ber samkvæmt framansögðu að vísa máli þessu frá úrskurðarnefnd í váttryggingamálum.

Niðurstaða.

Máli þessu er vísað frá úrskurðarnefnd í váttryggingamálum.

Reykjavík, 5. október 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.