

Mál nr. 288/2021**M og
V1 v/ ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar A og
V2 v/ ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar B****Áræktur við bifreiðastæði á Fossheiði á Selfossi 5. júlí 2021.****Gögn.**

Málskot móttakið 27. júlí 2021, ásamt fylgiskjölum.

Bréf V1, dags. 19. ágúst 2021 ásamt tjónstilkynningum frá öikumönnum A og B sem og úrskurði nefndarinnar í máli nr. 25/2021.

Bréf V2, dags. 26. ágúst 2021 ásamt gögnum sem lögð voru fyrir Tjónanefnd vátryggingafélaganna í máli nr. 189/2021.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að áræktur varð með bifreiðum A og B við bifreiðastæði við Fossheiði 2 á Selfossi þar sem bifreið B var ekið aftur á bak úr bifreiðastæði út á Fossheiði þar sem bifreið A var ekið aftur á bak á götunni. Framhlið tjónstilkynningar sem báðir öikumenn skrifa undir sýnir að öikumenn merkja við þá reiti sem það sýna á þeirri hlið og ökumaður bifreiðar A gerir síðan frekari grein fyrir atvikum á bakhlið sinnar tjónstilkynningar. Þar segir að hún hafi verið að bakka aðeins til að snúa við á götunni þegar ökumaður bifreiðar B hafi bakkað úr heimkeyrslu í hlið bifreiðar A. Fulltrúi V2 ræddi við öikumann bifreiðar B í síma sem lýsti atvikum þannig að hún hafi verið að bakka úr stæði og hafi ekki séð bifreið A þegar hún byrjaði að bakka og sú bifreið hafi allt í einu verið komin fyrir aftan bifreið B. Tjónanefnd vátryggingafélaganna skipti sök á árækstrinum til helminga.

M telur öikumann bifreiðar B bera alla ábyrgð á tjóni á bifreið A þar sem bifreið A hafi verið stopp þegar áræktur varð auk þess sem krókur sem hægt hafi verið að fjarlægja af bifreið B hafi valdið mestu tjóni á bifreið A.

V1 tekur undir með M og vísar til þess að ákoma á bifreið A hafi verið rétt fyrir framan afturdekk bifreiðarinnar og að ökumaður bifreiðar B hafi verið að aka aftur á bak úr stöðureit þegar áræktur varð. Þannig hafi sá ökumaður ekki gætt nægilega að 1. mgr. 20. gr., né 3. mgr. 26. gr. umferðarlaga nr. 77/2019 við aksturinn.

V2 telur að skipta eigi sök til helminga þar sem hvorugur öikumanna hafi gætt að sér við akstur aftur á bak og að það komi fram á framhlið tjónstilkynningar að báðar bifreiðar hafi verið í akstri þegar áræktur varð. Sá framburður þeirra standi og verði framburður M um að bifreið A hafi verið kyrrstæð því ekki lagður til grundvallar. V2 telur að hvorugur ökumaður hafi gætt að sér við akstur aftur á bak og þannig ekki gætt fyrir mæla 1. mgr. 20. gr. umferðarlaga.

Álit.

Í máli þessu kemur skýrlega fram að bifreið B var ekið úr bifreiðastæði inn á götuna Fossheiði þegar bifreiðin lenti í hlið bifreiðar A. Á framhlið tjónstilkynningar sem báðir öikumenn undirrituðu kemur fram að bifreið B hafi verið ekið út frá bílastæði, lóð, einkavegi e.þ.h og bifreið A hafi verið ekið aftur á bak. Í nánari skýringum öikumanna kemur fram að bifreið B var einnig ekið aftur á bak í aðdraganda árækturs. Í fyrirmælum 1. mgr. 20. gr. umferðarlaga kemur fram að allir öikumenn sem aka aftur á bak verði að gæta sérstakrar varúðar og í 3. mgr. 26. gr. sömu laga kemur fram að ökumaður skuli veita umferð forgang þar sem ekið er inn á veg af t.d. bifreiðastæði, lóð eða landareign. Í ljósi þess að ökumaður bifreiðar B ók út á veg frá lóð eða bifreiðastæði við Fossheiði 2 verður að telja aðgæsluskyldu hans ríkari en þá sem hvíldi á M sem öikumanni bifreiðar A. Þannig verður einnig af ákomu á bifreið A ráðið að ekki séu bein orsakatengsl milli aksturs öikumanns bifreiðar A (M) aftur á bak á veginum og áræktursins. Öll sök verður því lögð á öikumann bifreiðar B.

Niðurstaða.

Öll sök á ökumann bifreiðarinnar B

Reykjavík, 28. september 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Sigurður Óli Kolbeinsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.