

**Mál nr. 290/2021****M og  
V1 v/ ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar A og  
V2 v/ ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar B****Árekstur á hringtorgi við Nýbýlaveg.****Gögn.**

Málskot móttakið 19.7.2021, ásamt fylgiskjöllum nr. 1-5.

Bréf V1, dags 7.9.2021.

Bréf V2, dags. 2.9.2021, ásamt fylgiskjali nr. 1.

**Málsatvik.**

Í málinu liggur fyrir tjónstilkynning vegna áreksturs bifreiðanna A og B í hringtorgi við Nýbýlaveg. Þar kemur fram að bifreiðunum var báðum ekið inn á hringtorgið af Kársnesbraut, A á innri akrein en B á ytri akrein. Ökumaður B kveðst hafa ekið inn á hringtorgið á eftir vinkonu sinni og haldið að þær ætluðu að keyra út úr hringtorginu við fyrsta mögulega útakstur, svo hafi hins vegar ekki verið heldur hafi þær ætlað út á þriðja útakstri í átt að Kringlumýrabraut til norðurs. Kveðst hún hafa gefið stefnuljós til vinstri og ætlað að stöðva við gatnamót Nýbýlavegar því hún vissi af bifreiðinni á innri hring en A hafi þá rétt farið utan í bifreið hennar. Ökumaður A kveðst hafa ekið inn í hringtorgið af vinstri akrein og ætlað að halda áfram austur Nýbýlaveg en þegar hún var að beygja út af hringtorginu hafi B verið ekið í hægri hlið bifreiðar sinnar.

M hafnar niðurstöðu V2 um að hvor ökumaður skuli bera helming sakar. Vísar M m.a. til reglu 3. málsliðar 6. mgr. 19. gr. umferðarlaga nr. 77/2019 um að ökumaður á ytri hring skuli veita ökumanni á innri hring forgang út úr hringtorgi. Enn fremur telur M að regla 2. málsliðar 6. mgr. 19. gr. umferðarlaga um að ökumaður sem ætlar út úr hringtorginu á fyrstu gatnamótum eigi ekki við í umræddu tilviki, þar sem áreksturinn hafi orðið á öðrum gatnamótum eftir innakstur hennar á hringtorgið en ekki þeim fyrstu. V2 hafnar málatilbúnaði M og vísar m.a. til þess að henni hafi skv. 6. mgr. 19. gr. umferðarlaga borið að velja hægri akrein, ytri hring, þar sem ákvæðið eigi einungis við um gatnamót þar sem útakstur er mögulegur. Enn fremur vísar V2 til háttænisreglu 5. mgr. 19. gr. umferðarlaga.

**Álit.**

Hringtorgið sem um ræðir er nokkuð sérstakt að því leyti að það er fjögurra arma en einn armurinn, þ.e. frá Dalbrekku er einungis til innaksturs í hringtorgið og armurinn að Kringlumýrabraut er einungis ætlaður til útaksturs úr hringtorginu. Ökumenn sem aka inn á hringtorgið frá Kársnesbraut verða því að aka fram hjá arminum frá Dalbrekku áður en kemur að fyrsta útakstri hringtorgsins um Nýbýlaveg og svo öðrum útakstri að Kringlumýrabraut.

Samkvæmt 25. tölul. 3. gr. umferðarlaga er hringtorg skilgreint sem vegamót þar sem hringlaga svæði er í miðjunni með akbraut umhverfis. Þá segir í 2. málslið 6. mgr. 19. gr. laganna að í hringtorgi sem skipt er í tvær akreinar skuli ökumaður velja sér hægri akrein, ytri hring, ætli hann sér að aka út úr hringtorginu á fyrstu gatnamótum. Enn fremur segir í 3. málslið sömu málsgreinar að ökumaður á ytri hring skuli veita þeim sem ekur á innri hring forgang út úr hringtorginu. Ekki er deilt um að áreksturinn varð í hringtorgi. Ágreiningur málsins snýr hins vegar að því hvort líta skuli á gatnamót hringtorgsins við Nýbýlaveg sem fyrstu gatnamót í skilningi 6. mgr. 19. gr. umferðarlaga og hvort ökumaður A beri einhverja sök á árekstrinum með því að aka út um fyrsta mögulega útakstur hringtorgsins af innri akrein.

Ætla verður að 2. ml. 6. gr. 19. gr. umferðarlaga eigi einungis við fyrstu gatnamót þar sem hægt er að aka út úr hringtorginu, enda verður að túlka regluna með hliðsjón af tilgangi hennar, sem getur vart verið annar en sá að gera ökumanni sem ætlar að aka út um fyrsta útakstur á hringtorgi skylt að aka inn á hringtorgið af hægri akrein. Enn fremur verður að túlka regluna með hliðsjón af 5. mgr. 19. gr. umferðarlaga, þar sem kveðið er á um skyldu ökumanna sem nálgast vegamót á akbraut með tvær eða fleiri akreinar í akstursstefnu sína að færa ökutækið í tæka tíð á þá akrein sem hentugast er með tilliti til annarrar umferðar fyrirhugaðrar akstursleiðar.

Ljóst er af gögnum málsins að áreksturinn varð á fyrstu gatnamótum hringtorgsins þar sem útakstur er mögulegur. Með hliðsjón af framangreindu er það niðurstaða nefndarinnar að ökumaður A valdi ekki rétta akrein um hringtorgið miðað við fyrirhugaða akstursleið. Þá er ljóst að ökumaður B virti ekki forgang A út úr hringtorginu. Báðir ökumenn teljast því eiga sök á árekstrinum og við þær aðstæður sem hér voru verður ekki séð að annar ökumaður beri meiri sök en hinn. Samkvæmt því, sbr. 5. gr. laga nr. 30/2019 um ökutækjatryggingar, verður að skipta sök þannig að hvor ökumaður beri helming sakar.

**Niðurstaða.**

Hvor ökumaður ber helming sakar.

Reykjavík, 28. september 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Guðmundur Stefán Martinsson lögfr.  
lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir