

Mál nr. 293/2021**M og
V1 vegna ábyrgðartryggingar A og
V2 vegna ábyrgðartryggingar B****Ágreiningur um bótaskyldu vegna líkamstjóns.****Gögn.**

Málskot móttakið 04.08.2021 ásamt fylgiskjöllum 1-15.
Bréf V1 dags. 17.08.2021 ásamt fylgiskjöllum 1-5.
Bréf V2 dags. 24.08.2021.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að hinn 17. nóvember 2018 hafi M verið að ganga inn í verslun A. Á gönguleiðinni hafi verið malbikaður kerrurampur sem hafi verið illa farinn og brotið uppúr honum. Þegar M hafi ætlað að stíga upp á gangstéttina hafi hún fest fótinn í rampinum vegna ójafna á honum og fallið fram fyrir sig og slasast. Hafi V1, með bréfi dags. 8. nóvember 2019, hafnað bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu A, og V2 hafi, með bréfi dags. 25. mars 2021, hafnað bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu B, sem sé eigandi fasteignarinnar. M fellir sig ekki við þá afstöðu og telur ljóst að slysið megi rekja til vanrækslu rampsins, sem annað hvort A, B eða bæði A og B beri ábyrgð á. Sé fráleitt að M beri tjónið á grundvelli þess að hver bendi á annan. Rampurinn hafi verið staðsettur á eðlilegri gönguleið þeirra sem erindi ættu í verslun A, ekki hafi verið varað við honum á nokkurn hátt, og verði að mega treysta því að frágangur, aðgengi og umhverfi við verslun sem opin sé almenningi sé þannig að ekki skapist hætta af. Þá verði að leggja ríka ábyrgð á eigendur og umráðamenn verslunar- og þjónustuhúsnaðis hvað þetta varðar og vísar M til dómaframkvæmdar því til stuðnings. Frágangur og aðgengi að verslun A hafi valdið slyshættu og auðvelt hefði verið fyrir eiganda eða umráðamann að gripa til aðgerða til að varna slysum, t.a.m. með því að girða rampinn af. Hafi þeir því vanrækt athafnaskyldur sem á þeim hvíldu til að gripa til slíkra ráðstafana.

Í bréfi V1, váttryggjanda A, kemur fram að enginn starfsmaður A hafi orðið vitni að atvikinu og hafi A ekki fengið upplýsingar um það fyrr en í september 2019. Hafi A því ekki haft vitneskju um ástand rampsins. Um leið og A hefði verið tilkynnt um atvikið hafi hins vegar verið farið fram á úrbætur. Fleiri verslanir séu staðsettar í húsnæðinu sem sé í eigu B og því fleiri en viðskiptavinir A sem eigi leið um bílaplan og gangstétt við húsnæðið. Samkvæmt leigusamningi A og B sé það þá á ábyrgð B að annast um viðhald utanhúss. Með vísan til þessa sé því ekki synt fram á að slys M megi rekja til atvika sem A beri skaðabótaábyrgð á og er bótakröfu úr ábyrgðartryggingu þess því hafnað.

Í bréfi V2, váttryggjanda B, kemur fram að V2 hafi verið tilkynnt um umrætt atvik hinn 28. ágúst 2020. Þá hafi B ekki haft vitneskju um ástand rampsins, enda hafi A og fyrirsvarsmönnum annarra verslana í húseigninni láðst að tilkynna B um það. Það standi leigutökum nær að tilkynna um atriði sem þarfnist úrbóta og ekki verði lagðar þær skyldur á leigusala að hann leggist í úrbætur af sjálfsdáðum sé hann grandlaus um að þeirra sé þörf. Eftir að tilkynning um atvikið barst B hafi fulltrúi þess farið á vettvang en þá hafi leigutaki verið búinn að framkvæma úrbætur. Sé því ekki sýnt fram á að tjón M verði rakið til saknæmrar og ólögætrar háttsemi B, starfsmanna hans eða annarra atvika eða aðstæðna sem hann beri ábyrgð á. Þess utan hafi ástand rampsins verið augljóst vegfarendum og óhapp M hafi átt sér stað um hádegi við góð birtuskilyrði. Verði slys M því rakið til aðgæsluleysis hennar sjálfrar. Er bótaskyldu því hafnað.

Álit:

Fyrir nefndinni liggja ljósmyndir af umræddum rampi, sem er staðsettur við gangstéttarkant og er væntanlega ætlaður til að auðvelda viðskiptavinum og starfsmönnum A, og mögulega fleiri verslana í fasteign B, að ganga frá innkaupakerrum eftir notkun þeirra. Sjá má af ljósmyndum þessum að nokkrar sprungur eru í rampinum, auk þess sem virðist hafa brotnað upp úr brúnum hans. Taka verður undir með M hvað varðar þá ríku ábyrgð sem hvílir á ábyrgðarmönnum húsnæðis þar sem almenningur venur komu sína að gæta þess að umhverfi og aðbúnaður skapi ekki hættu fyrir þá sem þangað sækja. Svo bótaskylda úr ábyrgðartryggingu sé til staðar þarf þó eftir sem áður að mega rekja tjón M til saknæmra athafna eða athafnaleysis af hálfu váttryggðs eða aðila sem hann ber

Ábyrgð á og sönnunarbyrðin hvað það varðar hvílir á M. Engin vitni virðast hafa orðið að umræddu atviki, sem mun hafa átt sér stað um klukkan 11:30 að morgni hins 17. nóvember 2018. Verður, af fyrirbyggjandi ljósmyndum, ekki ráðið að slyshætta af umferð um rampinn hafi verið augljós eða að slys á borð við það sem M varð fyrir hafi á nokkurn hátt verið fyrirsjáanlegt og verður að telja það óheppni að slysið varð og afleiðingar þess svo viðamiklar sem raun ber vitni. Er því ekki sýnt fram á að ástand rampsins sem slíkt verði metið A sem umráðamanni fasteignarinnar eða B sem eiganda hennar til sakar. Verður því ekki séð annað en að líkamstjón M hafi komið til vegna óhapps og/eða aðgæsluleysis hennar sjálfar.

Að fenginni þeirri niðurstöðu er þá ekki tilefni til að taka afstöðu til annarra þátta ágreinings aðila, þ.m.t. þess hvort það standi í þessu tilviki eiganda eða leigutaka fasteignar nær að sinna viðhaldi á kerrurampi.

Niðurstaða.

M á hvorki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V1 né úr ábyrgðartryggingu B hjá V2 vegna þess líkamstjóns sem hún varð fyrir hinn 17. nóvember 2018.

Reykjavík 2. nóvember 2021.

Sóley Ragnarsdóttir lögfr.

Sigurður Óli Kolbeinsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.