

Mál nr. 314/2021**M og
V v/ slysatryggingar launþega.****Ágreiningur um hvort starfsmaður hafi orðið fyrir slysi sem bótaskyld sé úr slysatryggingunni.****Gögn.**

Málskot, móttækið 19.8.2021, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 27.8.2021, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Með tjónstilkynningu til V, dags. 19. febrúar 2021, tilkynnti M um slysi sem hann hafi orðið fyrir kl. 11:00 hinn 28. janúar 2021 við störf í fyrirtækinu A. Hafi hann verið að ganga frá stórum gaskút þegar annar stór kútur hafi fallið á hann og við það hafi hann fengið slink á bakið. Einnig sendi A tilkynningu um slysið til V, dags. 22. febrúar 2021, þar sem segir að 28. janúar 2021 hafi M verið að ganga frá stórum gaskút þegar annar kútur hafi fallið á hann og við það komið slinkur á bakið. Í tilkynningu til Sjúkratrygginga Íslands um slysið, sem er dagsett 15. mars 2021 og undirrituð af M og A, segir að 22. janúar 2021 kl. 11:15 hafi M verið að ganga frá gaskút í grind og verið að teygja sig í „strappa“ þegar annar kútur hafi fallið á M og hann gripið kútinn í annarlegri stöðu.

Hinn 26. janúar 2021 hafði M símasamband við hjúkrunarfræðing á nánar tilgreindri heilsugæslustöð, B. Samkvæmt sjúkraskrá greindi M frá því að hann hafi verið verkjaður í baki vikuna áður og þá um morguninn hafi hann fengið tak við að fara fram úr rúminu. Hafi hann fengið þrýstingsverk í mjöðm og niður í hægra læri. Þar kom einnig fram að M hafi sögu um þrjú brjós-klos í neðstu hryggjarliðum og að verkurinn nú sé á svipuðum stað og áður.

Hinn 28. sama mánaðar leitaði M til læknisins D á B. Í sjúkraskrá er vegna þessarar komu til D kemur fram að M hafi verið slæmur af bakverk síðastliðna daga, en sé gjarn á að fá þreytuverki og eymsli í bakið. Hann hafi fengið brjós-klos þrisvar sinnum áður, síðast 2005. Núna hafi hann fengið smell í bakið fyrr í vikunni við vinnu og fyrir tveimur dögum hafi hann vaknað um morguninn helkvalinn. Þá segir í sjúkraskránni: „Engin rauð flögg. Engin saga um trauma.“

Hinn 4. febrúar 2021 kom M til skoðunar hjá E, yfirlækni á B. Þá er skráð í sjúkraskrá að M hafi gripið þunga gasflösku 22. janúar í vinnunni og fengið slink á bakið, hafi haft samband 26. og fengið verkjalyf í gegnum síma og þá verið frá vinnu, komið á stofu 28. janúar og þá verið frá af verkjum í bakinu og verið klínískt greindur með brjós-klos.

Hinn 16. febrúar 2021 hafði M símasamband við E og er þá skráð í sjúkraskrá: „Hann er með klínískt greint brjós-klos. Lýsti hvernig hann grípur þunga flösku 29/1 í vinnunni og fær slink á bakið. Er tæpur dagana á eftir, en á þriðjudagsmorgun eftir þessa dagsetningu þá vaknar hann alveg frá af verkjum í bakinu, átt erfitt með að standa uppúr rúmi og kemur í kjölfarið á heilsugæsluna.“

M kom að nýju til viðtals hjá E 25. febrúar 2021. Þá er skráð í sjúkraskrá: „Rétt saga er: grípur þunga gasflösku 22/1 í vinnunni og fær slink á bakið, hefur svo samband 26. og fær verkjalyf í gegnum síma, er þá frá vinnu, kemur á stofu 28/1, er þá frá af verkjum í bakinu og klínískt greindur með brjós-klos.“ Í tengslum við þessa komu til E er jafnframt skráð: „Aðrar upplýsingar: grunur um brjós-klos, upphaf einkenna koma eftir vinnuslys, þetta passar við okkar nótur.“

Í málinu liggja fyrir þrjú læknisvottorð til atvinnurekanda vegna fjarvista. Samkvæmt vottorði undirrituðu af D, dags. 28. janúar 2021, var M óvinnufær með öllu vegna sjúkdóms frá 28. janúar 2021 til 5. febrúar sama ár. Í vottorði undirrituðu af E, dags. 4. febrúar 2021, kemur fram að M hafi verið óvinnufær með öllu vegna sjúkdóms frá 28. janúar 2021 til 28. febrúar sama ár. Í vottorði E, dags. 25. febrúar 2021, segir að M hafi verið óvinnufær með vegna vinnuslyss frá 28. janúar 2021 til 15. apríl sama ár. Í þessu vottorði er jafnframt tekið fram að grunur sé um brjós-klos og upphaf einkenna hafi komið eftir vinnuslys og það passi við „okkar nótur“.

Í læknisvottorði F, lækni við B, dags. 3. mars 2021, eru rakin samskipti M við hjúkrunarfræðing og lækna D og E á B líkt og að framan greinir. Í niðurlagi vottorðsins segir að ljóst sé að slysi geti espað upp brjós-klos og jafnvel búið þau til en áhættan er meiri ef saga er um fyrri brjós-klos. Þar segir einnig í lok vottorðsins: „Uppgjör dagsetningar á slíku slysi í þessu tilviki er pínulítið skritin.“

Í læknisvottorði E, dags, 16. júní 2021, segir að M sé hraustur sem eftir að hafa fengið slink á bakið í vinnunni, hafi farið að finna fyrir slæmum bakverk með leiðni ofan í hægri ganglim. Bakverkurinn sé skárri en hann sitji eftir með slæman leiðniverk alveg niður í „nst“.

Í ódagsettri yfirlýsingu tveggja samstarfsmanna M hjá A segir að föstudaginn 22. janúar 2021 hafi M komið inn eftir að hafa afgreitt gas og haft orð á því að hafa fengið á sig slink eftir að stór gaskútur hafi fallið á hann. Hann hafi haldið áfram að vinna og mætt í vinnu mánudaginn 25. janúar og þá verið slæmur í skrokknum. Þriðjudaginn 26. janúar hafi hann hringt og tilkynnt sig veikan og sagst vera alveg frá í bakinu.

M hefur krafist bóta úr slysstryggingu launþega sem A hefur í gildi hjá V. V kveður ósamræmis gæta í gögnum málsins um atvik og tímasetningar og dregur í efa að brjós-klos geti verið af völdum slyss. Hefur V hafnað bótaskyldu úr slysstryggingunni.

Álit.

Samkvæmt skilmálum V fyrir slysstryggingu launþega eru launþegar í starfi hjá vátryggingartaka vátryggðir. Þá greiðir vátryggingin bætur vegna slyss sem vátryggður verður fyrir, en með orðinu „slys“ sé í skilmálunum átt við skyndilegan utanaðkomandi atburð sem veldur meiðslum á líkama vátryggðs og gerist sannanlega án vilja hans. Þeim sem gerir kröfu um bætur úr slysstryggingunni ber að sanna að hann hafi orðið fyrir meiðslum af völdum slyss samkvæmt framangreindri skilgreiningu.

Eins og að framan greinir gætir nokkurs misræmis í gögnum málsins hvenær umræddur tjónsátburður á að hafa gerst. Þannig er þess getið í tilkynningum M og A til V um atvikið að það hafi gerst 28. janúar 2021. Fyrst þegar slysaatviks er getið í sjúkraskrá hjá B segir að það hafi verið 29. janúar. Í öðrum gögnum segir að það hafi verið 22. janúar 2021. Engar haldbærar skýringar hafa komið fram á ástæðu þessa misræmis. Er M kom fyrst til skoðunar hjá lækni kom fram að engin saga væri um „trauma“ sem vart verður skilið örðuvísi en að ekki væri saga um meiðsl eða annars konar ytri áverka. Engin vitni munu hafa verið að umræddu atviki og er M einn til frásagnar um það sem mun hafa gerst. Ekki er ljóst hvort gaskútur hafi fallið á M eða hann gripið kút sem hafi verið að falla á hann. Að öllu virtu verður að telja að ekki hafi verið sýnt fram á með fullnægjandi hætti að M hafi hinn 22. janúar 2021 orðið fyrir meiðslum á líkama af völdum skyndilegs utanaðkomandi atburðar eins og áskilið er samkvæmt skilmálum slysstryggingarinnar. Hann telst því ekki eiga rétt á bótum úr vátryggingunni.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr slysstryggingu launþega hjá V.

Reykjavík, 5. október 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.