

**Mál nr. 319/2021****M og  
V v/ ábyrgðartryggingar sveitafélagsins A hjá V****Ágreiningur um bótaskyldu vegna slyss hinn 30. nóvember 2013.****Gögn.**

Málskot, móttakið 20.08.2021, ásamt fylgiskjölum 1-15.

Bréf V dags. 06.09.2021.

Viðbótarathugasemdir M, dags. 14.09.2021, ásamt fylgiskjölum 1-2.

**Málsatvik.**

Í málskoti kemur fram að hinn 30. nóvember 2013 hafi M, þá ellefu ára, verið gestkomandi í sveitarfélaginu A. M og annar drengur hafi þá farið að sundlaug í eigu A og farið upp á þak sundlaugarhússins, en um lága byggingu sé að ræða og aðgengi að þakinu auðvelt. Drengirnir tveir hafi gengið um á þakinu, en hafi brugðið við þegar bifreið ók framhjá, og hafi M fallið í gegnum þakglugga á húsinu og lent á gólfi búningsklefa sundlaugarinnar og muni næst eftir sér er hann vaknaði á sjúkrahúsi meira en sólarhring síðar. Glími M enn við heilsufarsafleiðingar slyssins. Hinn 16. apríl 2020 hafi M tilkynnt V um tjón sitt en bótaskyldu hafi verið hafnað með bréfi félagsins dags. 23. nóvember 2020 þar eð félagið teldi að tjón M yrði ekki rakið til sakar A. Er þeirri afstöðu mótmælt þar sem A, sem eigandi fasteignarinnar, beri, á grundvelli sakarreglunnar, ábyrgð á líkamstjóni sem hljótist vegna vanbúnaðar hennar. Við gerð mannvirkja sem sérstaklega eru útbúin fyrir fjöldasamkomur, og við sundlaug sé fyrirséð að fólk safnist saman, verði að hafa í huga þá tilhneigingu barna og unglinga að þrila upp á slík mannvirki og hafi tíðkast hjá börnum í sveitarfélaginu að klifra upp á þetta tiltekna þak. Að mati M hafi umrædd fasteign verið vanbúin í tvennum skilningi. Annars vegar hafi aðgengi á þak sundlaugarinnar verið of auðvelt og hins vegar hafi plexíglериð í þakglugganum hvorki uppfyllt þær öryggiskröfur sem gerðar séu til þakglugga né verið í samræmi við hönnunargögn fasteignarinnar. Í ljósi þess hve auðvelt hafi verið að klifra upp á þak byggingarinnar hafi verið verulega athugasemdir að ekki væri öryggisgler í glugganum eins og lög og reglur geri ráð fyrir. Vísar M þá til ákvæða byggingarreglugerðar nr. 112/2012. Orsök slyssins sé aðallega að rekja til þess að plexíglериð í glugganum hafi ekki uppfyllt kröfur um álag, þykkt og önnur gæði þakglers. Við ástandsskoðun, sem framkvæmd hafi verið í febrúar 2019 komi þá fram að ástand fasteignarinnar sé almennt nokkuð slæmt. Sé bótaskylda samkvæmt framangreindu fyrir hendi úr ábyrgðartryggingu A, enda megi rekja tjón M til saknæmrar háttsemi af hálfu þess.

Í bréfi V til nefndarinnar er því hafnað að slys M megi rekja til vanbúnaðar umræddrar fasteignar. Fasteignin uppfylli allar þær kröfur sem hafi verið gildi við byggingu hennar. Þess utan sé hvergi kveðið á um það í reglugerð 112/2012 að óyggjandi skylda hafi hvílt á A um að takmarka aðgengi barna upp á þak hússins, né komi fram að plexíglериð hafi ekki uppfyllt öryggiskröfur. Plexígleri hafi mikinn höggstyrk og sé oft notað í þakglugga. Skýrsla um ástandsskoðun fasteignarinnar sé umræddu slysi óviðkomandi, enda sé ekkert orsakasambandi milli þess sem þar komi fram um viðhaldsþörf fasteignarinnar og slyss M. Þá megi ráða af lögregluskýrslu að M hafi umrætt sinn stokkið á gluggann og gler hans gefið sig af þeim völdum. Alls ósannað sé að slys M verði rakið til atvika eða aðstæðna sem A beri ábyrgð á og er bótaskyldu því hafnað.

Í viðbótarathugasemdum M eru ítrekaðar áður fram komnar kröfur og röksemdir. Þá er því sérstaklega mótmælt að A hafi ekki borið skylda til að grípa til ráðstafana til að takmarka aðgengi barna að þaki hússins. Almennt þurfi að leggja ríkar skyldur á eigendur og umráðamenn fasteigna sem almenningur eigi aðgang um og vísar M til dómafordæma því til stuðnings. Enn fremur geti eigandi fasteignar bakað sér refsíábyrgð vanræki hann eftirlits- og viðhaldsskyldur sínar. Það hafi ekki verið ófyrirsjáanlegt að börn kæmust upp á þakið, og aðstæður á þakinu hafi verið hættulegar. Liggi þá fyrir að fasteignin hafi þarfnast viðhalds um árabil, án þess að A hafi gripið til viðhlítandi aðgerða. Hvað varði plexíglериð þá liggi fyrir að ekki hafi verið skipt um það frá byggingu hússins árið 1975 og hafi því verulega dregið úr öryggi þess vegna veðrunar og sólarljóss. Þessir annmarkar á fasteigninni verði metnir A til sakar. Þá séu orsakatengsl milli einkenna M og umrædds slyss og beri því að fallast á bótakröfu hans.

**Álit:**

Eins og fram kemur að ofan er deilt um hvort M eigi rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V vegna umrædds slyss. Svo bótaskylda sé fyrir hendi úr ábyrgðartryggingu A þarf að mega rekja tjón M til saknæmra athafna eða athafnaleysis af hálfu þess, aðstæðna eða atvika sem það ber ábyrgð á og sönnunarbyrðin hvað það varðar hvílir á M. Meðal gagna málsins fyrir nefndinni er ástandsskýrsla verkfræðistofu um umrædda sundlaug en skoðun hennar fór fram í janúarmánuði 2019. Má ráða af skýrslunni að byggingin beri merki hrörnunar og þarfnist töluverðra viðgerða. Einn kafli skýrslunnar fjallar um glugga og hurðir hússins. Kemur þar fram að ástand glers og glugga sé misjafnt og að viðhalds sé þörf. Þá kemur fram að þak við aðalinngang sé talið ónýtt. Að öðru leyti virðist skoðun á þakinu ekki hafa farið fram við gerð umræddrar skýrslu, né er þar að finna sérstaka umfjöllun um gler í þakgluggum eða ástand þess. Þá hefur M lagt fram fundargerðir sveitarstjórnar A þar sem fram kemur að ástand sundlaugarinnar hafi nokkrum sinnum komið til umræðu. Enn fremur liggur fyrir nefndinni hluti BA-ritgerðar þar sem fjallað er um umrædda sundlaug og kemur þar fram að ytra byrði sundlaugarinnar sé í slæmu ástandi. Í þessum gögnum er þó ekki fjallað sérstaklega um ástand glers í þakgluggum byggingarinnar. Hefur M því ekki tekist að sýna fram á að ástand eða frágangur glersins hafi verið óviðundandi, og hefur ekki verið sýnt fram á að slys M sé að rekja til þess. Þá er í lögregluskýrslu, dags. 2. desember 2013, tekið fram að leiða megi líkur að því að M hafi stökkið á umræddan glugga frekar en að hann hafi gefið sig undan þunga hans. Þá hefur ekki verið sýnt fram á að aðkoma að húsinu eða notkun þess hafi verið með þeim hætti að A hafi borið sérstök skylda til að varna aðgengi að þaki þess, og er ekki sýnt fram á að um augljósa slyshættu hafi verið að ræða. Eins og mál þetta liggur fyrir nefndinni telst því ekki sýnt fram á að slys M verði rakið til athafna eða athafnaleysis A eða atvika sem það beri ábyrgð á. Er samkvæmt framansögðu óhjákvæmilegt að hafna kröfu M.

**Niðurstaða.**

M á ekki rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu sveitafélagsins A hjá V.

Reykjavík 28. september 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Guðmundur Stefán Martinsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.