

Mál nr. 322/2021**M og
V v/ sjúkdómatryggingar.****Gildissvið vátryggingarskilmála vegna heyrnarleysis.****Gögn.**

Málskot, móttekið 26. ágúst 2021, ásamt fylgigögnum.
Bréf V dags. 8. september 2021, ásamt fylgigögnum.
Bréf lögmanns M, dags. 21. september 2021.

Málsatvik.

M er vátryggður með sjúkdómatryggingu hjá V og tilkynnti um tjón hinn 15. september 2020. Í málskoti kemur fram að heyrn M hafi byrjað að hraka í kjölfar slysa árið 2003 en hann hafi fengið staðfestingu á algerri heyrnarskerðingu 17. ágúst 2020 þegar hann fékk heyrnartæki hjá Heyrnar- og talmeinastöðinni. Í gögnum málsins liggja fyrir ítarlegar heilsufarsupplýsingar úr sjúkraskrá M. Í sjúkdómatryggingarskilmálum V kemur fram skv. viðbótarþáttum sjúkdómatryggingar M geti hann átt rétt á bótum úr tryggingunni ef ákvæði um heyrnarleysi er uppfyllt. Það ákvæði er orðað með eftirfarandi hætti:

„Heyrnarleysi

Algjör, varanlegur og óbætanlegur heyrnarmissir á báðum eyrum vegna sjúkdóms eða slyss, staðfestur af sérfræðingi í háls, nef og eyrnalækningum og niðurstöðum heyrnarmælinga“.

M telur að bótaskylda sé fyrir hendi úr sjúkdómatryggingu sinni á grundvelli ofangreinds ákvæðis. M vísar til þess að læknisfræðileg gögn sýni að M hafi verið orðinn algjörlega heyrnarlaus á hægra eyra í desember 2018, sbr. sjúkraskrárfærsla þar um. Einnig vísar M til þess að kuðungsígræðslur á vinstra eyra sem hafi verið framkvæmd á árinu 2015 og hægra eyra á árinu 2020 hafi haft takmörkuð áhrif. M bendir á að heyrnarmælingar sem gerðar voru árið 2020 hafi sýnt algert heyrnarleysi án tækja, auk þess sem heyr hans með tækjunum hafi verið langt frá því að vera fullkomin, auk þess sem þeim hafi fylgt bæði tinnitus og höfuðverkur. M telur að túlka eigi ákvæði í vátryggingarskilmálum með markmiðsskýringu og með hliðsjón af tækniþróun og telur að þó búið sé að þróa heyrnartæki sem geta veitt heyrnarlausum brot af eðlilegri heyrn sé heyrnarleysið sem slík algert og óbætanlegt. Í samanburði við þetta verði tap á útlími ekki að fullu bætt með gerviútlím. Einnig telur M að líta verði til 1. mgr. 36. gr. b. laga um samningsgerð, umboð og ógilda löggæringa nr. 7/1936. Þar komi fram að allar undantekningar eða óljós ákvæði í stöðluðum samningsskilmálum beri að túlka þröngt og þeim aðila í óhag sem samdi samningsskilmálanna. Einnig vísar M til dóms Landsréttar í máli nr. 280/2020 máli sínu til stuðnings. M telur markmið ákvæðis vátryggingarskilmála vera að bætur séu greiddar ef algert heyrnarleysi sé staðreynt og þannig sé ástand hans.

V hefur hafnað bótaskyldu og telur ákvæði vátryggingarskilmála sem marka bótaskvið vátryggingarinnar ekki uppfyllt. V vísar til þess að með algjörum, varanlegum og óbætanlegum heyrnarmissi á báðum eyrum sé átt við að vátryggður hafi misst alla heyrn á báðum eyrum og sá heyrnarmissir sé óbætanlegur með læknismeðferð eða heyrnartækjum. V vísar til þess að M hafi farið í kuðungsígræðslu árin 2015 og 2020 heyrnarmæling hinn 10. desember 2020 sýni að heyrn M hafi verið verulega bætt og ákvæði vátryggingarskilmála um bótaskvið því ekki uppfyllt. Einnig telur V að ákvæði skilmálanna sé ekki óskýrt eða vafa leika á túlkun þess. V telur ákvæðið algjörlega skýrt um að heyrnarmissir verði að vera algjör, varanlegur og óbætanlegur á báðum eyrum til þess að bætur verði greiddar úr tryggingunni. Í íslenskri orðabók sé skýring á orðinu óbætanlegur, það sem ekki er hægt að bæta og í tilviki M hafi verið hægt að bæta heyrn hans með kuðungsígræðslu.

Álit.

Ágreiningur málsins beinist aðallega að því hvort ástand M sé þannig að það nái undir bótaskvið sjúkdómatryggingar hans hjá V. Ákvæði vátryggingarskilmála um bótaskvið vegna heyrnarleysis er sem áður segir orðað með þeim hætti að með heyrnarleysi sé átt við algjöran, varanlegan og óbætanlegan heyrnarmissi á báðum eyrum vegna sjúkdóms eða slyss og að hann sé staðfestur af sérfræðingi í háls, nef og eyrnalækningum og niðurstöðum heyrnarmælinga.

Í gögnum málsins eða röksemdum M vegna málskotsins liggur ekki fyrir með skýrum hætti að sérfræðingur í háls, nef og eyrnalækningum hafi staðfest algjöran, varanlegan og óbætanlegan heyrnarmissi á báðum eyrum. Niðurstöður heyrnarmælingar sína ennfremur að M hefur einhverja heyrn eftir kuðungsígræðslur í eyru. Verður því ekki hægt að álykta af þeim gögnum sem liggja fyrir að skilyrði í ákvæði skilmála sjúkdómatryggingar hjá V sé uppfyllt til greiðslu bóta.

Hvað varðar túlkun á ákvæði vátryggingarskilmálanna er ekki hægt að líta svo á að orðalag þess sé óskýrt eða í málinu sé sá vafi að túlka eigi ákvæðið þannig að þeir hlutlægu mælikvarðar sem vísað er til þar, þ.e. staðfesting sérfræðings og heyrnarmæling, eigi ekki við. Ekki verður heldur litið framhjá almennri orðskýringu á orðinu óbætanlegur, en miða við hana verður að skilja ákvæði skilmálanna með þeim hætti að vátryggður hafi ekki möguleika til að bæta heyrnarskaða með t.d. heyrnartækjum. Ekki verður því séð að ákvæði 1. mgr. 36. gr. b. laga um samningsgerð, umboð og ógilda löggjörninga nr. 7/1936 eigi sérstaklega við. Verður heldur ekki ráðið af skilmálunum að markmið þeirra sé þannig að hægt sé að líta framhjá orðinu óbætanlegur í títtnefndu skilmálaákvæði.

M hefur því ekki, með þeim gögnum sem liggja fyrir í máli þessu, sýnt fram á að skilyrði vátryggingarskilmála um heyrnarleysi skv. bótasviði sjúkdómatryggingar V sé uppfyllt.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr sjúkdómatryggingu hjá V

Reykjavík, 12. október 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.