

**Mál nr. 360/2021****M og  
V1 v/ ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar A og  
V2 v/ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar B****Ágreiningur um sakarskiptingu vegna áreksturs hinn 2. ágúst 2024.****Gögn.**

Málskot móttakið 22.09.2021 ásamt fylgiskjölum.  
Bréf V1, dags. 01.10.2021 ásamt fylgiskjölum 1-3.  
Bréf V2, dags. 07.10.2021.

**Málsatvik.**

Hinn 2. ágúst 2021 varð árekstur milli ökutækja A, sem M ók umrætt sinn, og B, á bifreiðastæði við Hagkaup í Skeifunni. Ökumenn fylltu ekki út sameiginlega tjónstilkynninga á vettvangi og ber ekki saman um málsatvik. Ágreiningur um sakarskiptingu var borinn undir tjonanefnd vátryggingafélaganna og var sök skipt til helminga þar sem hvorugur ökumanna hefði gætt nægilega að sér við akstur aftur á bak. M fellir sig ekki við þá niðurstöðu og tekur í málskoti fram að hún hafi verið kyrrstæð í aðdraganda árekstrar og beri því B alla sök á árekstri bifreiðanna.

Í tjónstilkynningu M til V1 sem var vátryggjandi A á tjónsdegi segir að M hafi verið búin að bakka úr stæði og hafi stöðvað A til þess að skipta um gír þegar B bakkaði úr sínu stæði. M hafi séð í hvað stefndi og gefið hljóðmerki til að vara B við en B hafi ekki veitt því athygli og ekið á A.

Í tjónstilkynningu B til V2 sem var vátryggjandi B á tjónsdegi segir að ökumaður B hafi lagt í bifreiðastæði og bakkað örlítið út og til hægri til að rétta bifreiðina af í stæðinu. Þegar B var komin rúmlega hálf út úr stæðinu hafi komið lítið högg a bifreiðina. Ökumaður B hafi ekki orðið vör við A í aðdraganda áreksturs.

Í bréfi V1 til nefndarinnar er lýst þeirri afstöðu að B beri alla sök á árekstrinum. Tjónstilkynning B beri með sér að ökumaður hennar hafi ekið aftur á bak úr stöðureit án þess að taka eftir A. Hafi B því ekki gætt nægilega að sér við akstur aftur á bak, sbr. 1. mgr. 20. gr. umferðarlaga nr. 77/2019. Ekki sé tilefni til að draga í efa þá frásögn M að A hafi verið kyrrstæð í aðdraganda áreksturs auk þess sem ákomur á bifreiðarnar styðji ið þá frásögn.

Í bréfi V2 til nefndarinnar kemur fram að félagið geri ekki sérstakar athugasemdir.

**Álit:**

Aðilar fylltu ekki út sameiginlega tjónstilkynningu á vettvangi, og verður því að byggja á því sem kemur fram í tjónstilkynningum hvors um sig. Í tjónstilkynningu A kemur fram að hún hafi verið búin að aka úr bifreiðastæði og hafi verið að búa sig undir að aka áfram þegar B hafi ekið aftur á bak úr öðru bifreiðastæði. A hafi séð í hvað stefndi og gefið hljóðmerki til viðvörunar, en það hafi ekki borið árangur. Í tjónstilkynningu B segir að hún hafi verið að leggja í stæði og verið að laga bifreiðina til í stæðinu. Hún hafi ekið örlítið aftur á bak út úr stæðinu og til hægri. Þá hafi A einnig verið bakkað út úr stæði andspænis B og bifreiðarnar rekist saman þegar B var komin rúmlega hálf út úr stæðinu. B hafi ekki orðið vör við A fyrr en við höggið. Báðum bifreiðum hafi verið ekið aftur á bak úr stæðunum samtímis. Má af þessu sjá að aðilum ber ekki að fullu saman um atvik. Þegar lítið er til þess að B segist ekki hafa séð A fyrir aftan sig verður þó að telja að B geti ekki staðhæft um að A hafi verið á ferð í aðdraganda áreksturs og verður þá ekki byggt á frásögn hennar um að A og B hafi verið ekið samtímis úr bifreiðastæðum. Þar eð B veitti A ekki athygli í aðdraganda áreksturs verður þá að telja að áreksturinn megi rekja til þess að B hafi ekki gætt nægilega að áskilnaði 1. mgr. 20. gr. umferðarlaga um að ökumaður skuli, áður en hann snýr ökutæki eða ekur því aftur á bak, ganga úr skugga um, að það sé unnt án hættu eða óþæginda fyrir aðra. Þá styðja ákomur á bifreiðarnar einnig við þá frásögn A að hún hafi verið kyrrstæð í aðdraganda áreksturs. Er það því samkvæmt framansögðu niðurstæða nefndarinnar að ekki sé tilefni til að leggja hluta sakar á A og að B beri alla sök á árekstri bifreiðanna.

**Niðurstaða.**

Ökumaður B ber alla sök á umræddum árekstri.

Reykjavík 26. október 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.