

Mál nr. 364/2021**M og
V v/ ábyrgðarliðar húseigendatryggingar X****Ágreiningur um bótaskyldu vegna líkamstjóns.****Gögn.**

Málskot móttakið 14.9.2021, ásamt fylgiskjölum nr. 1-10.

Bréf V dags. 8.10.2021, ásamt fylgiskjölum nr. 1-8.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að þann 23.4.2021 hafi M orðið fyrir slysi þar sem hún var stödd í versluninni K. Varð slysið með þeim hætti að hún var að greiða fyrir vörur á afgreiðslukassa þegar hún snéri sér við og hrasaði um kassa sem var á gólfinu fyrir aftan hana. Við fallið hafnaði hún með vinstra augað á pinna sem stóð út úr veggnum á móti afgreiðslukassanum. Enn fremur kemur fram í gögnum málsins að samkvæmt upplýsingum frá vátryggingartaka hafi iðnaðarmaður verið að setja upp veggpanil í versluninni á sama tíma og að kassinn sem M féll um hafi verið verkfærakassi sem iðnaðarmaðurinn hafði lagt frá sér. Um hafi verið að ræða færanlegan verkfærakassa með vörupinum sem iðnaðarmaðurinn þurfti til þess að vinna verk sitt og var í hans eigu.

M telur að X, eigandi fasteignarinnar, beri skaðabótaábyrgð á líkamstjóni sínu og krefst bóta úr ábyrgðarlið húseigendatryggingar X hjá V. Byggir M m.a. á því að skv. skilmála tryggingarinnar sé taki vátryggingin til þeirrar skaðabótaskyldu sem getur fallið á eiganda húseignarinnar vegna tjóns sem verður vegna hennar. Enn fremur vísar M til þess að skv. skilmála vátryggingarinnar taki tryggingin til ábyrgðar húseiganda vegna tjóns, sem hlýst af minniháttar viðhaldi húss. Vísar M til þess að kassinn sem hún féll um hafi stafað frá iðnaðarmanni sem vann við viðhald á húsinu og að líkamstjón M verði því rakið til minniháttar viðhalds í skilningi vátryggingarskilmálans. Þá vísar M til þess að eigendur verslunarinnar, K og húseigandans, X séu þeir sömu og að þeir, sem húseigendur, beri ríka ábyrgð á því að gönguleiðir innan verslunarinnar séu með þeim hætti að öruggt sé að ganga þar um. Telur M að X hafi vanrækt þetta hlutverk sitt þar sem staðsetning kassans hafi falið í sér mikla og augljósa slyshættu fyrir hvern þann sem kemur að afgreiðslukassanum til að greiða fyrir vöru.

V hefur hafnað bótaskyldu með vísan til þess að tjónið verði ekki rakið til húseignarinnar sjálfrar líkt og áskilnaður er gerður um í ákvæði 37.2. gr. vátryggingarskilmálans, heldur verði tjónið rakið til færanlegs verkfærakassa á vegum iðnaðarmanns. Þá telur V að verkið sem umræddur verktaki vann, þ.e. að hengja upp veggpanil í búðinni geti talist til minniháttar viðhalds hússins í skilningi 39.1. gr. vátryggingarskilmálans. Enn fremur telur V að ekki séu orsakatengsl milli þess að hengja upp umræddan panil og slyss M auk þess sem V vísar til þess að X beri ekki ábyrgð á verkinu heldur beri verktakinn sjálfur ábyrgð verkum sínum og framkvæmd þeirra.

Álit.

X, eigandi húseignarinnar sem um ræðir, er með húseigendatryggingu í gildi hjá V sem innifelur ábyrgðartryggingu. Samkvæmt 37.1. gr. vátryggingarskilmála tryggingarinnar nær vátryggingarsvið tryggingarinnar til þeirrar skaðabótaskyldu er fellur á vátryggðan samkvæmt íslenskum lögum sem eiganda húseignar þeirrar eða húseignarhluta þeirra er skírteinið greinir. Forsenda bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu X er þar af leiðandi sú að líkamstjón M verði rakið til atvika sem X, sem húseigandi, ber skaðabótaábyrgð á. Fyrir liggur að líkamstjón M verður rakið til þess að hún féll um verkfærakassa sem var á vegum iðnaðarmanns sem var að störfum í húsnæðinu. Af þeim gögnum sem fyrir liggja verður ekki séð að X, sem eigandi húseignarinnar, hafi borið ábyrgð á verkstjórn eða framkvæmd verksins að öðru leyti. Verður því ekki séð að tjón M verði rakið til saknæmrar háttsemi X eða annarra atvika sem X ber ábyrgð á sem eigandi húseignarinnar.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til greiðslu úr ábyrgðarlið húseigendatryggingar X hjá V

Reykjavík, 26. október 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Guðmundur Stefán Martinson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.