

Mál nr. 369/2021**M og
V1 v/ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar A og
V2 v/ ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar B****Ágreiningur um hvort bótaskyldt atvik hafi átt sér stað.****Gögn.**

Málskot móttakið 29.09.2021 ásamt fylgiskjöllum.

Bréf V1, dags. 13.10.2021.

Bréf V2, dags. 08.10.2021.

Viðbótarathugasemdir M, dags. 14.10.2021.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M hafi, hinn 19. ágúst 2021, ekið B eftir Miklubraut á vinstri akrein við hlið A sem hafi ekið eftir miðjuakrein, þegar dekk hafi farið undan A og utan í hægri hlið B með þeim afleiðingum að B skemmdist. Dekkið hafi farið utan í B, breytt um stefnu og rúllað áfram. M hafi ekki stöðvað á vettvangi en tilkynnt atvikið til lögreglu. Þrátt fyrir þetta og það að tjónið á B svari algerlega til þessarar atvikalýsingar hafi V1 hafnað bótaskyldu enda telji það ósannað að umrætt atvik hafi átt sér stað, enda hafi hvorki ökumaður A eða vitni séð dekkið lenda á B. M fellir sig ekki við þá afstöðu og telur framburði vitnis og ökumanns A haldlausa í þessu samhengi. Þannig hafi vitnið ekki séð dekkið fara undan A og ekki séð það fyrr en það var komið 200 metra frá A. Hvað framburð A varði þá sé mjög líklegt að hann hafi ekki séð atburðinn, enda hafi það væntanlega krafist allrar athygli ökumanns að hafa stjórn á bifreiðinni við þessar aðstæður.

Í bréfi V1, sem var vátryggjandi A á tjónsdegi, kemur fram að A segist hafa horft á dekkið rúlla eftir götunni án þess að fara utan í annað ökutæki og að A hafni því alfarið að dekkið hafi farið utan í B. Þá segist vitni ekki hafa séð dekk undan A fara utan í aðra bifreið. Sé því ósannað að skemmdir á B sé að rekja til notkunar A.

Í bréfi V2, sem var vátryggjandi B á tjónsdegi, kemur fram að félagið telji sannað að tjón á B sé tilkomið vegna þess að dekk undan A hafi lent á henni. Óumdeilt sé að dekk hafi losnað undan A og rúllað mörg hundruð metra eftir Miklubraut áður en það staðnæmdist. Þá hafi M tilkynnt lögreglu strax um atvikið og hafi hann frá upphafi verið skýr og stöðugur í framburði sínum. Enn fremur samræmist ákomur á B atvikalýsingu. Framburður vitnis sé þá takmarkaður við það sem gerðist eftir að dekkið var komið um 200 metra frá A og hafi vitnið ekki séð dekkið fara undan A. Dekkið hafi farið utan í B strax eftir að það losnaði undan A og sé því framburður vitnisins marklaus hvað ágreining þennan varði. Enn fremur sé varhugavert að byggja á framburði A, enda sé ólíklegt að hann hafi haft fulla yfirsýn yfir það hvort hjól A hafi lent á annarri bifreið meðan hann barðist við að halda stjórn á A á fjölförnum vegi. Því eigi M rétt á að fá tjón sitt bætt úr lögboðinni ábyrgðartryggingu A.

Álit:

Aðilar fylltu ekki út sameiginlega tjónstilkynningu á vettvangi en fyrir liggur skýrsla Aðstoðar & öryggis og er í henni m.a. að finna framburð aðila. Óumdeilt er að A ók Miklubraut til vesturs, á um 70 kílómetra hraða á klukkustund, þegar vinstra framdekk bifreiðarinnar hrökk undan henni, og rúllaði áfram í vesturátt. Jafnframt er óumdeilt að M hafi ekið B við vinstri hlið A þegar þetta atvikaðist. Hins eina sem ágreiningur er því um er hvort dekkið hafi rekist utan í B áður en ferð þess hélt áfram. Fyrir liggur framburður vitnisins X sem segist hafa ekið framhjá A þar sem hún var kyrrstæð úti í kanti. Um 200 metra frá bifreiðinni hafi vitnið séð dekkið rúlla og staðnæmast í vegkantinum. Vitnið hafi aldrei séð dekkið fara utan í aðra bifreið en það hafi heldur ekki séð dekkið fara undan A. Verður að skoða vitnisburð X í því samhengi. Samkvæmt lýsingu á staðsetningu B þegar atvikið átti sér stað verður að líta svo á að hafi umrætt tjónsatvik átt sér stað hafi það verið í beinu framhaldi af því að dekkið hrökk undan A. Samkvæmt vitnisburði X veitti hún umræddum aðstæðum ekki athygli fyrr en A var orðin kyrrstæð úti í kanti og verður því ekki byggt á framburði hennar hvað þetta varðar, enda verður ekki séð að hún hafi verið á vettvangi þegar tjónið varð sé byggt á lýsingu M á atvikum. Hvað framburð A varðar þá kemur þar fram að hann hafi séð dekkið rúlla framhjá bifreiðinni vinstra megin við sig en ekki séð það fara utan í neina bifreið. Verður að skoða framburð A með það í huga að hann var að aka á töluverðum hraða og verður að telja ólíklegt

að hann hafi beinlínis séð dekkið hrökkva undan bifreiðinni. Má þá ætla að ólíklegt sé að hann hafi, með hliðsjón af aðstæðum hans við aksturinn á umræddum tíma, haft fulla yfirsýn yfir það sem gerðist til hliðar við bifreið hans. Þó A hafi þannig séð dekkið rúlla áfram verður ekki talið að framburður hans útiloki það að dekkið hafi rekist í B þegar það hrökk undan bifreið A. Verður þá jafnframt að líta til þess að ákomur á B samrýmast lýsingum M á tjónsatvikinu. Verður því að telja nægilega sýnt fram á að tjónsatvik hafi verið með þeim hætti sem M lýsir og að bótaskylda úr ábyrgðartryggingu A sé því til staðar.

Niðurstaða.

M á rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu A hjá V vegna þess tjóns sem varð á B hinn 19. ágúst 2021.

Reykjavík 2. nóvember 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.