

Mál nr. 380/2021**M og
V v/ ábyrgðartryggingar einstaklings.****Ágreiningur um bótaskyldu vegna skemmda á bifreið er rafhjól rakst í hlið bifreiðarinnar.****Gögn.**

Málskot, móttakið 2.10.2021, ásamt fylgigögnum og síðari athugasemdum, dags. 21.10.2021.
Bréf V, dags. 19.10.2021, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Hinn 28. júlí 2021 ók M bifreið sinni A úr hringtorgi á gatnamótum Kóravegar og Vatnsendavegar í Kópavogi áleiðis norður Kóraveg. Í sömu andrá ók 11 ára gamall drengur (B) á rafhlaupahjóli (D) á leið til austurs yfir merkta gangbraut á Kóravegi að norðanverðu við hringtorgið. Mun B hafa skolið þar á vinstri framhurð A.

M kveður B hafa komið á fleygiferð á D og skolið á framhurð A bílstjóramegin þegar A hafi verið meira en hálfnuð á leið yfir gangbrautina. Á vettvangi hafi B játað að hafa verið að skoða hraðamælinn og ekki séð A. Kveður M að B hafi komið á talsverðum hraða og það sé alveg klárt að það hafi ekki samrýmst reglum Samgöngustofu um hvernig fara skuli yfir gangbraut á gönguhraða.

Í fyrirbyggjandi tölvubréfi frá föður B segir að B hafi numið staðar við gangbrautarmerki, litið til beggja hliða áður en hann hafi lagt af stað og hafi hann verið kominn yfir umferðareyju sem skilur að akbrautir Kóravegs til norðurs og suðurs og verið kominn vel inn á eystri (síðari) hluta gangbrautarinnar þegar ekið hafi verið á hann. M hafi viðurkennt í samtali við móður B að hafa ekki séð B.

Tjón á A hefur fengist bætt úr kaskótryggingu A að frátaldri eigin áhættu vátryggingartaka, M. Hefur M krafist þess að fá tjón sitt sem nemur eigin áhættunni bætt úr ábyrgðartryggingarlið fjölskyldutryggingar sem foreldrar B hafa í gildi hjá V. V hefur hafnað bótaskyldu.

Álit.

Samkvæmt 4. mgr. 27. gr. umferðarlaga nr. 77/2019 (ufl.) skal ökumaður, sem nálgast gangbraut þar sem umferð er ekki stjórnað af lögreglu eða með umferðarljósum, aka þannig að það valdi ekki gangandi vegfaranda á gangbrautinni eða á leið út á hana hættu eða óþægindum. Skal ökumaður nema staðar, ef nauðsynlegt er, til að veita hinum gangandi færi á að komast yfir akbrautina. Samkvæmt c- og d-liðum 2. mgr. 36. gr. ufl. hvílir sérstök skylda á ökumanni að aka nægilega hægt miðað við aðstæður við vegamót, í hringtorgum og í beygju og áður en komið er að gangbraut.

B telst vera reiðhjól, sbr. c-lið 30. tölul. 3. gr. ufl. Samkvæmt 3. mgr. 43. gr. laganna skal hjólreiðamaður, sem þverar akbraut á gangbraut, gæta að því að hjóla eigi hraðar en sem nemur venjulegum gönguhraða.

Samkvæmt gögnum málsins verður að telja að M, ökumaður A, hafi ekki gætt þess að valda ekki B hættu sem var á leið yfir gangbrautina. Engin haldbær gögn liggja fyrir í málinu varðandi þær skemmdir sem urðu á A við atvikið. Er ósannað að tjón á A verði rakið til þess að B hafi farið óhæfilega hratt yfir gangbrautina eða að tjón á A verði að öðru leyti rakið til saknæmrar háttsemi B. Samkvæmt þessu telst M ekki eiga rétt á bótum úr fyrrgreindri ábyrgðartryggingu foreldra B hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu B hjá V.

Reykjavík, 9. nóvember 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.