

Mál nr. 384/2021**M og
V vegna fagörorkutryggingar A****Ágreiningur um hvort sjúkdómur sem leiddi til óvinnufærni var til staðar við töku váttryggingar.****Gögn.**

Málskot móttakið 12.10.2021 ásamt fylgiskjölum 1-5.

Bréf V dags. 22.11.2021.

Viðbótargögn frá V, dags. 30.11.2021.

Málsatvik.

Hinn 14. maí 2010 fékk M aðild að fagörorkutryggingu sem A hafði samið við V um fyrir hönd félagsmanna sinna. Í skilmálum umræddrar váttryggingar segir m.a. undir liðnum takmarkanir á bótaskyldu að váttryggingin bæti ekki tjón ef váttryggingaratburður, þ.e. missir færni og getu váttryggðs til að hafa atvinnu af því starfi sem aðild hans að A er bundin við, verður af völdum sjúkdóms sem hefur greinst eða sýnt einkenni áður en ábyrgð V hófst.

M sendi V tjonstilkynningu, dags. 14. apríl 2021 og krafðist bóta úr umræddri váttryggingu. V hafnaði kröfu hans, með bréfi dags. 20. júlí 2021, á grundvelli þess að í fyrirliggjandi vottorði X, heimilislæknis M, yrði ekki annað séð en að þau veikindi sem valdið hefðu óvinnufærni M væru tengd fyrri veikindum hans. Þannig hefði M verið til meðferðar vegna of háa blóðþrýstings árum saman, eða líklega allt frá árinu 1990, og eins hefði hann verið til meðferðar vegna járnofhleðslu í blóði og kæfisvefns. Þá komi fram í vottorði X að háþrýstingur M hafi vafalaust með það að gera að ósæð rofnaði sem leitt hafi til óvinnufærni hans. Sé því um að ræða veikindi sem hafi sýnt einkenni áður en ábyrgð V hófst.

M fellir sig ekki við þau málalok og vísar í málskoti til þess að umrædd váttrygging hafi verið í gildi í tíu ár áður en óvinnufærni hans kom til. V hafi ekki kallað eftir læknisvottorði eða öðrum upplýsingum þegar M varð aðili að fagörorkutryggingu A. Hafi V því sýnt af sér tómlæti hvað þetta varðar en M hafi frá árinu 2010 greitt mánaðarlegt iðgjald vegna váttryggingarinnar. Þá vísar M til þess að hér á landi greinist 5-8 tilfelli óæðarrofs ár hvert og hluta þeirra tilvika megi rekja til ómeðhöndlaðs háþrýstings. M hafi hins vegar tekið inn lyf vegna háþrýstings og hafi hann því ekki verið ómeðhöndlaður. Hár blóðþrýstingur hrjái þá um þriðja hvern fullorðinn einstakling og ætti því ekki að koma á óvart að M sé í þeim hópi, enda hafi hann aldrei haldið því leyndu fyrir V.

Í bréfi V til nefndarinnar kom fram að félagið gerði ekki sérstakar athugasemdir vegna málsins.

Álit:

Með málskoti M til nefndarinnar fylgdi sjúkradagpeningavottorð undirritað af X, dags. 2. ágúst 2021. Þar sem höfnun V var þó byggð á vottorði X, dags. 28. maí 2021 og viðbótarupplýsingum frá X dags. 6. júlí 2021, kallaði nefndin eftir þeim gögnum hjá félaginu. Í framangreindum gögnum kemur fram að M hafi sennilega verið með háþrýsting frá u.þ.b. 1990-1995, en að gögn um meðferð vegna hans séu til á tölvutæku formi frá árinu 2005. Þá kemur fram að M hafi, hinn 10. ágúst 2020, greinst með aorta dissection, eða rof á ósæð, og hafi farið í bráðaaðgerð þar sem rof og ósæðarrót hafi verið lagfærð. Preyta og magnleysi hrjái M í kjölfar þessara veikinda og verði hann, að mati X, ekki samur aftur, og treysti sér ekki aftur til starfa. Þá gefur X út vottorð um ótímabundna óvinnufærni frá 10. ágúst 2020. Þá segir í umræddum vottorðum að „háþrýstingur M hafi vafalaust með þennan alvarlega sjúkdóm að gera.“

Ágreiningur máls þessa snýst samkvæmt framansögðu um það hvort V sé heimilt að hafna bótaskyldu úr fagörorkutryggingu á grundvelli þeirrar hlutlægu ábyrgðartakmörkunar sem fram kemur í skilmálum, þ.e. hvort tjónsatburð sé að rekja til sjúkdóms sem hafði greinst eða einkenni komið fram vegna fyrir töku umræddrar váttryggingar. Sönnunarbyrði þess að slík ábyrgðartakmörkun eigi við hvílir á V. Að frátöldum ofangreindum gögnum liggja ekki frekari læknisfræðileg gögn fyrir nefndinni. Verður ekki litið svo á að því sé beinlínis slegið föstu með því orðalagi sem fram kemur í umræddum vottorðum að veikindi þau sem leiddu til þess að tjónsatburður varð sé að rekja til sjúkdóms sem hafði gert vart við sig við töku váttryggingar, sbr.

umrætt skilmálaákvæði. Því hefur V ekki tekist að sýna fram á slík tengsl með afdráttarlausum hætti. Allan vafa í þeim efnum verður að túlka M í hag og ber því að fallast á kröfu hans.

Niðurstaða.

M á rétt til bóta úr fagörorkutryggingu A hjá V.

Reykjavík 7. desember 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Guðmundur Stefán Martinsson, lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.