

Mál nr. 386/2021**M og
V vegna ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar A****Ágreiningur um orsakatengsl milli líkamstjóns og áreksturs 11. maí 2020.****Gögn.**

Málskot, móttækið dags. 14.10.2021, ásamt fylgiskjölum 1-7.

Bréf V, dags. 26.10.2021, ásamt fylgiskjali.

Viðbótarathugasemdir M, dags. 28.10.2021 ásamt fylgiskjölum.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að hinn 11. maí 2020 hafi orðið árekstur milli A og B, sem M ók. Ekki er um það deilt að sök á umræddum árekstri hvíli á A. M hafi fyrst fundið fyrir líkamlegum einkennum vegna árekstursins hinn 15. maí 2020 og þann dag hafi hún tilkynnt V um tjónið. Hafi hún svo leitað á heilsugæslu hinn 20. maí 2020 vegna stöðugs verkjar í mjóbaki hægra megin. Hafi hún aftur leitað til læknis 26. júní 2020 og við læknisskoðun 12. ágúst 2021 hafi M sagst vera enn slæm í baki. Ekkert í sjúkrasögu M bendi til þess að hún hafi fundið fyrir sambærilegum einkennum fyrir umræddan árekstur. Þá hafi svokölluð PC-Crash skýrsla ekkert vægi í málinu enda hafi hennar verið aflað einhliða og án þess að M væri gefinn kostur á að koma sínum sjónarmiðum að. Þó skýrslan bendi þá til þess að höggkraftur bifreiðanna hafi ekki verið mikill sé ekki þar með sagt að varanlegar afleiðingar hafi ekki getað hlotist af árekstrinum, enda verði ekki fullyrt að vægur árekstur leiði ávallt til algers brotfalls bótaréttar, heldur verði að skoða hvert tilvik fyrir sig.

Í bréfi V, sem var vátryggjandi A á tjónsdegi, kemur fram sú afstaða að orsakatengsl milli árekstursins og þeirra einkenna sem M reki til hans séu ósönnuð. Af ljósmyndum af bifreið B og umræddri PC-Crash skýrslu megi ráða að höggið á B hafi verið mjúkt og ekki til þess fallið að valda líkamstjóni. M hafi leitað til læknis níu dögum eftir umrætt atvik og í nótu læknis vegna þeirrar komu komi fram að um sé að ræða langvinna bakverki að grunni til. Um einum og hálfum mánuði seinna hafi M leitað til læknis vegna bakverkja og verkja í vinstri hendi sem hafi komið fram um tveimur vikum áður. Svo hafi M ekki minnst meira á bakverki hjá lækni fyrr en við komu 29. apríl 2021 þegar hún hafi leitað til læknis vegna annarra ástæðna. Þá verði ekki séð að M hafi leitað meðferðar, t.a.m. hjá sjúkrahjálfa, vegna einkenna sinna. Er bótaskyldu því hafnað.

Í viðbótarathugasemdum M kemur fram að M hafi leitað til kírópraktors vegna afleiðinga slyssins en frekari gögn um á meðferð liggja ekki fyrir. Þá sé M á biðlista eftir sjúkrahjálfun, en einkenni hennar eftir slysið hafi verið talin nægilega alvarleg til þess að beiðni vegna sjúkrahjálfunar var gefin út. Þegar henni hafi boðist tími í sjúkrahjálfun hafi hins vegar hist svo á að hún hafi verið erlendis. Greiðsluþátttaka V við meðferð M, sem sé 24 ára gömul og í endurhæfingu, skipti hana höfuðmáli. Þá hefði M haft frekari tækifæri til að leita sér meðferðar hefði V beðið eftir sjúkragögnum, en ekki hafnað kröfu hennar, með tölvupósti dags. 27. október 2020, með vísan til einhliða aflaðrar PC-Crash skýrslu. Slyss M hafi sannanlega haft í för með sér varanlegar afleiðingar og beri því að fallast á bótaskyldu

Álit.

Ágreiningur þessa máls varðar það hvort líkamleg einkenni M megi rekja til árekstursins hinn 11. maí 2020. Hvað varðar hraða- og höggútreikning í svokallaðri PC-Crash skýrslu verður ekki litið framhjá því að hennar er einhliða aflað af V, en ekki liggur fyrir t.d. mat dómkvaddis matsmanns á þyngdarkrafti. Þó skýrslan lýsi litlum þyngdarkrafti árekstursins verða ekki dregnar víðtækar almennar ályktanir af sönnunargagni sem er einhliða aflað án þess að litið sé til annarra gagna. Hins vegar verður einnig ráðið af fyrirliggjandi gögnum að lítið tjón hafi orðið á A og B við áreksturinn. Verður því að telja að áreksturinn hafi verið það vægur að frekari gagna sé þörf til að sýna fram á orsakasamband milli hans og þeirra einkenna sem M rekur til hans. Fyrir liggur að M leitaði læknis hinn 20. maí 2020 og kemur fram að þá hafi hún lýst stöðugum verkjum í mjóbaki, sem hafi fyrst gert vart við sig fjórum dögum áður. Þá hafi M leitað til kírópraktors sem hafi sagt henni að hryggjarliðirnir lögju ekki rétt. Var M greind með tognun og ofreynslu á lendahrygg. Hinn 26. júní 2020 leitaði M aftur til læknis og fór þá fram á beiðni vegna sjúkrahjálfunar. Kvartaði hún þá enn undan bakverk og verk í vinstri hendi. Af fyrirliggjandi læknisvottorði, dags. 12. september 2021, verður ekki ráðið að M hafi átt fleiri komur til lækna vegna einkenna frá baki eftir umræddan árekstur, og ekkert óeðlilegt hafi komið í ljós við myndrannsókn af hrygg, sem framkvæmd var hinn 12. ágúst 2021. Við komu til læknis þann dag hafi

M enn sagst vera ómöguleg í mjóbaki. Þá liggur fyrir nefndinni skýrsla kírópraktors, dags. 14. maí 2020, en í raun verður lítið ráðið af henni um einkenni M, orsakir þeirra eða gang meðferðar. Það er M sem ber sönnunarbyrðina fyrir því að orsakatengsl séu milli tjónsatviks og þeirra einkenna sem hún rekur til þess. Eins og mál þetta liggur fyrir nefndinni verður ekki séð að nein ítarleg rannsókn hafi farið fram á einkennum M, og eru lýsingar í læknisvottorðum mestmegnis byggðar á frásögn hennar sjálfar. Þá liggur ekki fyrir vottorð bæklunarlæknis eða frekari upplýsingar um aðra meðferð, t.a.m. kírópraktors sem hún leitaði til, en fyrir liggur að M hefur ekki verið í sjúkrahjálfun vegna þeirra einkenna sem hún rekur til slyssins. Eins og mál þetta horfir við nefndinni verður því ekki talið að sýnt sé fram á orsakatengsl milli áreksturs A og B og þeirra einkenna sem M rekur til hans. Er því óhjákvæmilegt að hafna kröfu hennar.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar A hjá V.

Reykjavík, 23. nóvember 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.