

Mál nr. 389/2021**M og
V v/ ábyrgðartryggingarliðs smábátatryggingar.
Ágreiningur um bótaskyldu er smábátur rakst á annan smábát.****Gögn.**

Málskot, móttakið 15.10.2021, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 9.11.2021, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Um hádegisbil 1. júlí 2020 var vél í smábátnum A var ræst í smábátahöfninni á Þórshöfn. Fór vélin um leið á fullan snúning með þeim afleiðingum að landfestar bátsins slitnuðu og hann sigldi stjórnlaust á tvo báta, þ. á m. smábátinn B sem er í eigu M. Talsverðar skemmdir munu hafa orðið á B við áreksturinn og verið óhaffær um allan skeið.

Í skýrslu rannsóknarnefndar samgönguslysa um atvikið kemur fram að skipstjóri A, sem jafnframt er eigandi, hafi verið að undirbúa bátinn til strandveiða og ætlað að sækja ís og olíu yfir á aðra bryggju. Þegar vélin hafi verið gangsett hafi hún óvænt farið á fullan snúning, slitið landfestar og siglt stjórnlaust á fullri ferð áfram. Á siglingunni hafi A siglt fyrst á bát sem hafi legið við bryggjuna fyrir framan A og síðan siglt á B sem hafi slitnað frá bryggju og rekið út á höfnina. Skipstjóri A hafi reynt að stöðva vélina sem ekki hafi tekist.

Við rannsókn málsins hafi m.a. komið fram að A hafi nýlega verið sjósettur eftir að hafa verið á landi í rúma tvo mánuði og nokkrum dögum fyrir atvikið hafi honum verði siglt tvisvar og þá hafi allt virkað eðlilega. Að sögn skipstjóra hafi stjórn tök verið í núllstöðu og útslegin í rafmagnstöflu þegar vélin var gangsett. Einnig kom fram að eftir atvikið hafi stjórn búið A verið skoðaður og prófaður af fagaðila sem einnig þekkti til bátsins, en ekkert hafi komið fram sem hafi útskýrt hvað hafi gerst og allt hafi virkað eðlilega. Þá hafi komið fram hjá tæknimanni söluaðila þess gírs sem var um borð í A að enginn búnaður væri á gírnum sem kæmi í veg fyrir gangsetningu þegar gírinn væri innkúplaður.

Loks segir svo í álit rannsóknarnefndarinnar: „Orsök atviksins er að stjórn tökin voru straumlaus þegar vélin var gangsett en líkur eru á að óvart hafi verið slökkt á straumrofa áður en ýtt var á drepara.“

M telur sig sem eiganda B ekki eiga að bera tjón það sem hann varð fyrir af völdum þess að A rakst á B. Hefur hann krafist bóta úr ábyrgðartryggingarlið smábátatryggingar A hjá V. V hefur hafnað bótaskyldu.

Álit.

Í 1. mgr. 158. gr. siglingalaga nr. 34/1985 er mælt fyrir um það að ef tjón verður á skipi, öðrum fjármunum eða á mönnum af því að skip rákust á og sökin liggur öll annars vegar þá bætir hinn seki skaða þann allan er af hlaust. Þá er kveðið á um það í 2. mgr. sömu greinar að ef sökin er beggja megin skulu hinir seku bæta skaðann að réttu tiltölu við sök hvers þeirra. Ef atvik lágu svo til árekstrarins að ekki verður byggð á þeim skipting skaðabótanna í ákveðnum hlutföllum þá bæta hinir seku tjónið að jöfnum hlutum. Þá er kveðið á um það í 160. gr. laganna að ef áreksturinn varð af óhappatilviljun eða það vitnast ekki að annar hvor aðila hafi átt sök á honum fær hvorugt skipið bætta skaða sinn.

Samkvæmt því sem fram kemur í gögnum málsins, þ. á m. framangreindri skýrslu rannsóknarnefndar samgönguslysa, verður ekki ráðið að það verði rakið til saknæmrar háttsemi skipstjóra er hann gangsetti vél A í aðdraganda þess að áreksturinn varð. Verður ekki annað ráðið en að um óhappatilvik hafi verið að ræða. Af því leiðir, með vísan til 160 gr. siglingalaga, að tjón M af völdum árekstursins fæst ekki bætt úr ábyrgðartryggingu þeirri sem útgerð A hafði í gildi hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingarlið smábátatryggingar A hjá V

Reykjavík, 7. desember 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.