

**Mál nr. 390/2021****M og  
V vegna ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar X****Orsakatengsl milli áreksturs og líkamsmeiðsla vegna áreksturs 22. maí 2018.****Gögn.**

Málskot, móttakið 20. október 2021, ásamt fylgigögnum.  
Bréf V, dags. 27. október 2021, ásamt myndum.  
Tölvupóstur lögmanns M, dags. 15. nóvember 2021.

**Málsatvik.**

Í tjónstilkynningu vegna áreksturs kemur fram að M ók bifreið sinni um gatnamót Kaupþúns og Urriðaholtsstrætis í Garðabæ og var stopp þegar bifreiðinni X var ekið aftan á þá bifreið sem M ók. M tilkynnti um líkamstjón 3. nóvember 2020 til V, í læknisvottori kemur fram að hún leitaði til Læknavaktarinnar sama dag og árekstur varð 22. maí 2018, aftur 27. maí 2018 og síðan 2. október 2018. M hafði einnig haft samband símleiðis 3. desember 2018 við Læknavaktina vegna verkja. Í málinu liggur einnig fyrir útskrift úr sjúkraskrá eftir þetta hjá heilsugæslu sem og PC-Crash skýrsla sem V aflaði einhliða.

V hefur hafnað því að greiða bætur vegna frekari gagnaöflunar og mats þar sem félagið telur ekki sýnt að M hafi orðið fyrir varanlegu líkamstjóni. V vísar til skýrslu um PC-Crash útreikning því til stuðnings þar sem komi fram að högg af árekstrinum hafi verið mjög vægt, nánar til tekið hafi hraðabreyting bifreiðarinnar X verið 3,88 km/klst og hröðun hennar 1,00g og því ekki þess eðlis að líkamstjón hafi getað hlotist af. Einnig vísar V til þess að læknisfræðileg gögn sýni ekki fram á að varanlegt líkamstjón hafi hlotist af árekstrinum, M hafi ekki leitað til læknis vegna einkenna eftir áreksturinn frá 3. október 2018 fram til 26. ágúst 2011 og sé því ekki samfella í sjúkraskrá hennar um slík einkenni. Einnig bendir V á að einkenni M séu almenns eðlis og þannig að skýringa gæti verið að finna á þeim í tengslum við annað í sjúkrasögu hennar en umræddan árekstur og þar sem slík gögn liggi ekki fyrir verði M að bera hallann af sönnunarskorti um það.

M telur að sannað sé að hún hafi orðið fyrir líkamstjóni í umræddum árekstri og vísar til þess að hún hafi fundið fyrir einkennum frá mjóbaki um hálf tíma eftir áreksturinn og leitað til læknis strax sama dag þar sem hún lýsti ónotum neðst í baki og var ávísað verkjastillandi og bólgueyðandi lyfjum ásamt því að fá beiðni um sjúkrapjálfum um 5 dögum síðar. Einnig hafi hún leitað til læknis haustið 2018 vegna árekstursins. M hafi síðan haustið 2020 áttað sig á því að einkenni þessi væru ekki að ganga til baka og leitað til lögmanns í nóvember 2020 sem tilkynnti um tjónið til V. V hafi þá aflað PC-Crash skýrslu sem M telur ekki hægt að byggja á. M vísar til þess að skýrslunni hafi verið einhliða aflað af V og unnin af verktaka sem hafi tengsl við V og sé því hægt að draga hlutlægni skýrslunnar í efa. Einnig vísar M til þess að skýrslan sé ekki byggð á samtímagögnum eða mælingum af vettvangi eða ljósmyndum. M telur að útreikningur sem þessi geti ekki haft úrslitaáhrif á mat á því hvort líkamstjón hafi orðið við árekstur þar sem verði að taka tillit til einstaklingsbundinna þátta sem útreikningsforritið taki ekki tillit til sem og reikni forritið ekki út hröðun þess sem er inni í bifreiðum heldur einungis hröðun bifreiðarinnar sjálfar. M vísar til þess að dómaframkvæmd í sambærilegum málum hafi sýnt að leggja verði læknisfræðileg gögn til grundvallar mati á orsakatenglum en ekki hraðaútreikninga. Þessu til viðbótar vísar M til þess að V hafi viðurkennt bótaskyldu en ekki fallist á að greiða fyrir alla gagnaöflun vegna líkamstjóns hennar. M telur hins vegar að slík gagnaöflun sé hluti af eðlilegum og nauðsynlegum útgjöldum vegna málsins og eigi því að teljast til sjúkrakostnaðar í skilningi 1. gr. skaðabótalaga nr. 50/1993. V beri því að greiða bætur skv. þeim lögum skv. 3. gr. skilmála ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar X.

**Álit.**

Líkamstjón af völdum skráningarskyldra ökutækja bætast samkvæmt reglum skaðabótalaga nr. 50/1993 með síðari breytingum. Auk sjúkrakostnaðar og annars fjártjóns í 1. gr. laganna eru bótþættir þeirra tímabundið atvinnutjón (2. gr.), þjáningar (3. gr.), varanlegur miski (4. gr.) og varanleg örorka (5-9. gr.).

Fyrrgreindur PC Crash útreikningur sem var aflað af hálfu V er einhliða og hefur af þeim sökum takmarkað sönnunargildi við mat á því hvort M hafi orðið fyrir líkamstjóni af völdum árekstursins.

Útreikningarnir verða því ekki lagðir til grundvallar við mat á því hvort M hafi orðið fyrir líkamstjóni.

Þau lækisfræðilegu gögn sem liggja fyrir í málinu veita mjög takmarkaðar upplýsingar um það líkamstjón sem M býr við og varpa ekki fyllilega ljósi á hvort þau megi rekja til árekstursins. Einkenni eru almenn og ekki liggja fyrir tæmandi upplýsingar úr sjúkraskrá þannig að hægt sé að álykta um hvort þeir verkir sem getið er um í sjúkraskrá M í ágúst sl. eða rúmum þremur árum eftir áreksturinn sé hægt að rekja til hans eða einhvers annars. Myndir af bifreið X sýna einnig litlar skemmdir.

Þannig liggur ekki fyrir nein álits- eða matsgerð hæfra og óvilhallra manna um líkamstjón M af völdum þessa tiltekna áreksturs. Meginreglur um sönnun í skaðabóta- og vátryggingarétti gera ráð fyrir því að tjónþoli verði að sýna fram á tjón sitt og leggja fram fullnægjandi gögn því til sönnunar. Verður M að bera hallann af þeim sönnunarskorti sem að ofan er lýst. Að teknu tilliti til þess verður að telja að samkvæmt fyrirliggjandi gögnum hafi ekki verið sýnt fram á að M hafi orðið fyrir líkamstjóni vegna árekstursins þann 22. maí 2018.

#### **Niðurstaða.**

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar X hjá V.

Reykjavík, 7. desember 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.