

Mál nr. 396/2021 - ENDURUPPTAKA

**M og
V v/farmtryggingar.**

Ágreiningur um bótaskyldu vegna skemmda á farmi.**Gögn.**

Málskot, móttakið 27.10.2021, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 12.11.2021, ásamt fylgigögnum.

Bréf M, dags. 21.12.2021, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Hinn 14. desember 2021 var kveðinn upp úrskurður í þessu máli án þess að athugasemdir M vegna bréfs V til nefndarinnar, dags. 12. nóvember 2021 kæmust að þrátt fyrir tilkynningu M til nefndarinnar um að von væri á slíkum athugasemdum. Málið er því endurupptekið af hálfu nefndarinnar m.t.t. þessa og tekið tillit til þeirra athugasemda M, þó þær komi fram eftir að fyrri úrskurður lá fyrir.

M flutti til landsins tvo vörugáma með einnota gúmmíhönskum frá Kína. Gámarnir munu hafa tafist í flutningi m.a. vegna tafa sem höfðu hlotist á alþjóðlegum flutningaleiðum vegna áhrifa COVID-19 faraldursins og einnig vegna strands skips í Súez skurðinum. Gámarnir munu hafa komið til landsins 16. og 17. maí 2021. Hanskarnir í báðum gámunum voru seldir í einu lagi og var fyrri gámurinn afhentur í vöruhúsi kaupanda 19. sama mánaðar og sá síðari 31. sama mánaðar þar sem gámarnir voru tæmdir og varan geymd þar. Byrjað var að dreifa vörum úr fyrri gáminum og reyndist í lagi með allan varninginn sem var í þeim gámi. Þegar ætlunin var að byrja sölu á hönskum úr síðari gáminum reyndist varan öll hafa orðið fyrir skemmdum og ósöluhæf af þeim sökum.

Farmurinn var tryggður samkvæmt farmtryggingu hjá V. Hinn 9. ágúst 2021 tilkynnti M um tjónið til V. Í tilkynningunni er dagsetning tjóns tilgreind 6. ágúst 2021. Nánar segir um tjónið í tilkynningunni að M hafi keypt gám frá Kína sem búið hafi verið að forselja. Þurft hafi að farga allri sendingunni þar sem um er að ræða galla á vörunni. Hanskarnir hafi allir verið klesstir saman og ekki hægt að ná þeim í sundur. Raki eða hiti hafi orðið þess valdandi að ómögulegt hafi verið að ná þeim í sundur til notkunar.

Farmurinn var skoðaður af skoðunarmanni á vegum V. Í tölvubréfi V til M, dags. 16. ágúst 2021, sagði að samkvæmt skoðunarmanni sem hafi verið sendur á staðinn hafi ekki verið að sjá að raki hafi komist í gáminn, eins hafi ekkert annað bent til þess að um tjón hafi verið að ræða. Hanskarnir hafi margir hverjir verið fastir saman en leiða megi líkur að því að ef raki eða hiti hafi komist í gáminn hafi mátt sjá einhvers konar ummerki umbúðum hansanna eða „innviði gámsins“, en svo hafi ekki verið. Einnig sagði í tölvubréfinu að líkur megi leiða að því að um framleiðslugalla hafi verið að ræða, a.m.k. sé með öllu ósannað að farmurinn hafi orðið fyrir tjóni og einhver tjónsatburður hafi átt sér stað. V hafi ekki undir höndum nein gögn sem styðji þá ályktun að tjón hafi orðið. Því sé niðurstaða V að ekki sé um tjón að ræða heldur eingöngu galla í vörunni og því falli atvikið ekki undir skilmála váttryggingarinnar.

M vill ekki una niðurstöðu V og hefur bent á að skoðunarmaður hafi aldrei haft tækifæri til að skoða gáminn sem hansarnir voru fluttir í, enda hafi gámurinn ekki lengur verið til staðar í vöruhúsinu þegar farmurinn var skoðaður af hálfu V. Enn fremur hafi framleiðandi hansanna bent á að farmurinn í fyrri gáminum hafi verið í góðu ásigkomulagi og hið sama hafi átt að gilda um farminn í síðari gáminum. Af þessum sökum sé ekki hægt að draga þá ályktun að um framleiðslugalla hafi verið eð að ræða, enda nær útilokað að heill gámur af hönskum hafi verið haldinn slíkum framleiðslugalla en engar einingar í hinum gáminum.

Í viðbótarathugasemdum M frá 21. desember 2021 kemur skýrsla eftirlitsmanns með fermingu gáms í Shanghai ásamt myndum sem hann tók frá 29. mars 2021 og ekkert hafi þá verið athugavert við vöruna. Einnig vísar M til þess að ekki hafi verið ástæða til að kanna ástand vöru í seinni gámi fyrr en gert var og langlíklegast sé að mati M að eitthvað hafi gerst á flutningsleið gámsins sem hafi valdið því að gúmmíhúð vettlinganna festist saman og vara M því ónothæf.

Álit.

Samkvæmt 1. gr. í skilmálum farmtryggingar þeirrar sem gildi um farminn sem hér um ræðir bætir váttryggingin allt tap eða skemmdir á hinu váttryggaða, þó með undantekningum sem nánar eru tilgreindar í 4., 5., 6. og 7. gr. skilmálanna. Þá er í skilmálunum svofellt ákvæði um gildistíma váttryggingarinnar:

Vátryggingin hefst um leið og sjálfur flutningurinn; þegar hið vátryggða er tekið úr húsi eða annarri geymslu á sendingarstaðnum, sem nefndur er í skírteininu og heldur gildi á venjulegri flutningsleið og lýkur við það, sem fyrst gerist af þessu þrennu:

a) Við komu hins vátryggða í hús móttakanda eða í aðra endanlega geymslu á ákvörðunarstaðnum, sem nefndur er í skírteininu.

b) Við komu í annað hús eða geymslu á ákvörðunarstaðnum eða á leið þangað, sem vátryggður kann að velja annaðhvort til geymslu, sem ekki telst til venjulegrar flutningsleiðar eða sölu eða dreifingar eða

c) Sextú dögum eftir að hið vátryggða var losað úr skipinu í endanlegri uppskipunarhöfn.

Ráða má að farmtryggingin hafi verið í gildi frá því umræddur gámur var fluttur frá húsi eða geymslu á vegum framleiðanda vörunnar í Kína uns hann var kominn í vöruhús kaupanda vörunnar hér á landi 31. maí 2021, sbr. b-lið framangreinds gildistímaákvæðis skilmálanna. V var fyrst tilkynnt um skemmdir á varningnum 9. ágúst sama árs eða rúmum tveimur mánuðum eftir að vátryggingarverndin virðist hafa fallið niður. Engin skýr gögn liggja fyrir í málinu, svo sem mats- eða skoðunargerð hæfs og óvilhalls aðila, um skemmdirnar á farminum og orsök þeirra. Skýrsla skoðunarmanns við upphaf flutnings dags. 29. mars 2021 breytir ekki þessu mati nefndarinnar. Þótt flutningur gámsins til Íslands hafi tekið öllu lengri tíma en gert hafði verið ráð fyrir verður engu að síður, eins og málið liggur fyrir, ekki fullyrt að farmurinn hafi orðið fyrir skemmdum meðan farmtryggingin var í gildi. Hallann af þeim sönnunarskorti ber M. Af því leiðir að M á ekki rétt á bótum úr farmtryggingunni hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr farmtryggingu hjá V.

Reykjavík, 22. febrúar 2022.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Anna Dögg Hermannsdóttir