

Mál nr. 396/2021**M og
V v/ farmtryggingar.****Ágreiningur um bótaskyldu vegna skemmda á farmi.****Gögn.**

Málskot, móttækið 27.10.2021, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 12.11.2021, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

M flutti til landsins tvo vörugáma með einnota gúmmihönskum frá Kína. Gámarnir munu hafa tafist í flutningi m.a. vegna tafa sem höfðu hlotist á alþjóðlegum flutningaleiðum vegna áhrifa COVID-19 faraldursins og einnig vegna strands skips í Súez skurðinum. Gámarnir munu hafa komið til landsins 16. og 17. maí 2021. Hanskarnir í báðum gámunum voru seldir í einu lagi og var fyrri gámurinn afhentur í vöruhúsi kaupanda 19. sama mánaðar og sá síðari 31. sama mánaðar þar sem gámarnir voru tæmdir og varan geymd þar. Byrjað var að dreifa vörum úr fyrri gáminum og reyndist í lagi með allan varninginn sem var í þeim gámi. Þegar ætlunin var að byrja sölu á hönskum úr síðari gáminum reyndist varan öll hafa orðið fyrir skemmdum og ósöluhæf af þeim sökum.

Farmurinn var tryggður samkvæmt farmtryggingu hjá V. Hinn 9. ágúst 2021 tilkynnti M um tjónið til V. Í tilkynningunni er dagsetning tjóns tilgreind 6. ágúst 2021. Nánar segir um tjónið í tilkynningunni að M hafi keypt gám frá Kína sem búið hafi verið að forselja. Þurft hafi að farga allri sendingunni þar sem um er að ræða galla á vörunni. Hanskarnir hafi allir verið klesstir saman og ekki hægt að ná þeim í sundur. Raki eða hiti hafi orðið þess valdandi að ómögulegt hafi verið að ná þeim í sundur til notkunar.

Farmurinn var skoðaður af skoðunarmanni á vegum V. Í tölvubréfi V til M, dags. 16. ágúst 2021, sagði að samkvæmt skoðunarmanni sem hafi verið sendur á staðinn hafi ekki verið að sjá að raki hafi komist í gáminn, eins hafi ekkert annað bent til þess að um tjón hafi verið að ræða. Hanskarnir hafi margir hverjir verið fastir saman en leiða megli líkur að því að ef raki eða hiti hafi komist í gáminn hafi mátt sjá einhvers konar ummerki umbúðum hanskanna eða „innviði gámsins“, en svo hafi ekki verið. Einnig sagði í tölvubréfinu að líkur megli leiða að því að um framleiðslugalla hafi verið að ræða, a.m.k. sé með öllu ósannað að farmurinn hafi orðið fyrir tjóni og einhver tjónsatburður hafi átt sér stað. V hafi ekki undir höndum nein gögn sem styðji þá ályktun að tjón hafi orðið. Því sé niðurstaða V að ekki sé um tjón að ræða heldur eingöngu galla í vörunni og því falli atvikið ekki undir skilmála vátryggingarinnar. M vill ekki una niðurstöðu V og hefur bent á að skoðunarmaður hafi aldrei haft tækifæri til að skoða gáminn sem hanskarnir voru fluttir í, enda hafi gámurinn ekki lengur verið til staðar í vöruhúsinu þegar farmurinn var skoðaður af hálfu V. Enn fremur hafi framleiðandi hanskanna bent á að farmurinn í fyrri gáminum hafi verið í góðu ásigkomulagi og hið sama hafi átt að gilda um farminn í síðari gáminum. Af þessum sökum sé ekki hægt að draga þá ályktun að um framleiðslugalla hafi verið eð að ræða, enda nær útilokað að heill gámur af hönskum hafi verið haldinn slíkum framleiðslugalla en engar einingar í hinum gáminum.

Álit.

Samkvæmt 1. gr. í skilmálum farmtryggingar þeirrar sem gildi um farminn sem hér um ræðir bætir vátryggingin allt tap eða skemmdir á hinu vátryggða, þó með undantekningum sem nánar eru tilgreindar í 4., 5., 6. og 7. gr. skilmálanna. Þá er í skilmálunum svofellt ákvæði um gildistíma vátryggingarinnar:

Vátryggingin hefst um leið og sjálfur flutningurinn; þegar hið vátryggða er tekið úr húsi eða annarri geymslu á sendingarstaðnum, sem nefndur er í skírteininu og heldur gildi á venjulegri flutningsleið og lýkur við það, sem fyrst gerist af þessu þrennu:

a) Við komu hins vátryggða í hús móttakanda eða í aðra endanlega geymslu á ákvörðunarstaðnum, sem nefndur er í skírteininu.

b) Við komu í annað hús eða geymslu á ákvörðunarstaðnum eða á leið þangað, sem vátryggður kann að velja annaðhvort til geymslu, sem ekki telst til venjulegrar flutningsleiðar eða sölu eða dreifingar eða

c) Sextíu dögum eftir að hið vátryggða var losað úr skipinu í endanlegri uppskipunarhöfn.

Ráða má að farmtryggingin hafi verið í gildi frá því umræddur gámur var fluttur frá húsi eða geymslu á vegum framleiðanda vörunnar í Kína uns hann var kominn í vöruhús kaupanda vörunnar hér á landi 31. maí 2021, sbr. b-lið framangreinds gildistímaákvæðis skilmálanna. V var fyrst tilkynnt um

skemmdir á varningnum 9. ágúst sama árs eða rúmum tveimur mánuðum eftir að vátryggingarverndin virðist hafa fallið niður. Engin skýr gögn liggja fyrir í málinu, svo sem mats- eða skoðunargerð hæfs og óvilhalls aðila, um skemmdirnar á farminum og orsök þeirra. Þótt flutningur gámsins til Íslands hafi tekið öllu lengri tíma en gert hafði verið ráð fyrir verður engu að síður, eins og málið liggur fyrir, ekki fullyrt að farmurinn hafi orðið fyrir skemmdum meðan farmtryggingin var í gildi. Af því leiðir að M á ekki rétt á bótum úr farmtryggingunni hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr farmtryggingu hjá V.

Reykjavík, 14. desember 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.