

## Mál nr. 416/2021

M og  
V vegna ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar AÁgreiningur um orsakatengsl milli líkamstjóns og áreksturs 7. febrúar 2021.**Gögn.**

Málskot, dags. 15.11.2021, ásamt fylgiskjölum 1-12.  
Bréf V, dags. 30.11.2021.

**Málsatvik.**

Í málskoti kemur fram að hinn 7. febrúar 2021 hafi A verið ekið aftan á B, sem M var farþegi í, við hringtorg við Mýrargötu, Reykjavík. Ekki er um það deilt að sök á umræddum árekstri hvíli á A. Fram kemur að M hafi fljótlega kennt einkenna eftir slysið og leitað til heimilislæknis hinn 11. febrúar 2021. Hafi M þá verið greindur með tognun á hálsþrygg og brjósthrygg og fengið beiðni í sjúkraþjálfun og vottorð um óvinnufærni. Hafi M ítrekað leitað til læknis síðan, vegna verkja og andlegar líðanar í kjölfar árekstursins. Þá hafi M sótt sjúkraþjálfun í 27 skipti á tímabilinu 18. febrúar 2021 til og með 14. október s.á. og sé enn til meðferðar sjúkraþjálfara. M hafi verið heilsuhraustur fyrir umrætt atvik og ekki glímt við sambærileg einkenni og hrjái hann nú. Hafi M því tilkynnt V um tjón sitt og óskað afstöðu þess til bótaskyldu. V hafi, með tölvupósti dags. 26. apríl 2021, hafnað kröfu M með vísan til þess að samkvæmt PC-Crash skýrslu væri útilokað að M hefði orðið fyrir líkamstjóni við áreksturinn. M fellir sig ekki við þá niðurstöðu enda geti svokölluð PC-Crash skýrsla, sem V hafi aflað einhliða, ekki hnekktt vottorðum heimilislæknis og sjúkraþjálfara, sem sýni fram á að M hafi orðið fyrir líkamstjóni.

Í bréfi V, sem var váttryggjandi A á tjónsdegi, kemur fram að tjónstilkynning hafi borist frá M hinn 30. mars 2021, en þar hafi komið fram að M hefði hlotið áverka á hálsi, herðum og baki en auk þess hefði verið um andlegar afleiðingar að ræða. Þar sem gögn málsins hefðu borið með sér að um afar vægan árekstur hefði verið að ræða hefði V látið endurgera áreksturinn í PC-Crash forritinu. Niðurstaða þess hefði verið sú að um afar vægan árekstur hefði verið að ræða og ekki þess eðlis að varanlegt líkamstjón gæti hafa hlotist af honum, enda hafi hröðunin á líkama M verið svipuð hröðun sem fylgi ýmsum athöfnum dagslegs lífs. Höfnun V á bótaskyldu byggir á því að ekki geti verið orsakatengsl milli árekstursins og þeirra líkamlegru og andlegru einkenna sem M lýsi. Vottorð þau sem M vísi til séu þá byggð á þeim röngu forsendum að um harðan árekstur hafi verið að ræða, og verði því ekki lögð til grundvallar. Þá séu einkenni M almenns eðlis og megi allt eins rekja þau til annarra orsaka, eins og líkamsrættar eða vinnuálags. Ekki sé því aðeins byggt á PC-Crash skýrslu við höfnun bótaskyldu heldur heildstæðu mati á fyrirbyggjandi gögnum.

**Álit.**

Ágreiningur þessa máls varðar það hvort einkenni M megi rekja til árekstursins hinn 7. febrúar 2021. Hvað varðar hraða- og höggútreikning í svokallaðri PC-Crash skýrslu verður ekki litið framhjá því að hennar er einhliða aflað af V, en ekki liggur fyrir t.d. mat dómkvadds matsmanns á þyngdarkrafti. Þó skýrslan lýsi litlum þyngdarkrafti árekstursins verða ekki dregnar víðtækar almennar ályktanir af sönnunargagni sem er einhliða aflað án þess að litið sé til annarra gagna. Hins vegar verður einnig ráðið af fyrirbyggjandi gögnum að lítið tjón hafi orðið á A og B við áreksturinn. Verður því að telja að áreksturinn hafi verið það vægur að frekari gagna sé þörf til að sýna fram á orsakasamband milli hans og þeirra einkenna sem M rekur til hans. Fyrir liggur að M leitaði til læknis hinn 11. febrúar 2021, vegna einkenna sem hann rakti til árekstursins, og var hann þá greindur með tognun á hálsþrygg og brjósthrygg, og whiplash einkenni sögð áberandi. Var M metinn óvinnufær í tvær vikur en síðar var óvinnufærnivottorð framlengt og var M því metinn óvinnufær frá 12. febrúar 2021 til 5. mars 2021. Þá kemur fram í ódagsettu læknisvottorði að M hafi, við komu til læknis hinn 11. mars 2021, verið ávísuð verkja- og bólgueyðandi lyf auk kvíða- og þunglyndislyfja vegna afleiðinga árekstursins. Við skoðun hinn 13. september 2021 hafi M greinilega verið með skerta hreyfifærni við ventral og dorsal flexio einnig til hliðanna, þá sérstaklega hægri hliðar. Jafnframt kemur fram að framfarir hans séu hægar. Þá kemur fram í umræddu læknisvottorði að hvað varði fyrra heilsufar þá sé ekki frá miklu að segja og verður ekki ráðið af fyrirbyggjandi gögnum að M eigi sögu um einkenni frá stoðkerfi eða andlega kvilla eins og þá sem hann hefur lýst hjá lækni í kjölfar árekstursins. Í umræddu vottorði er getið um fleiri komur M til læknis vegna einkenna sem hann rekur til árekstursins og er því ákveðin samfella í

sjúkrasögu hans í kjölfar umrædds atviks. Þá liggur fyrir nefndinni skýrsla sjúkraþjálfara, dags. 14. október 2021, en M mun hafa sótt sjúkraþjálfun í alls 27 skipti á tímabilinu 18. febrúar til 14. október 2021. Kemur fram í samantektarkafla þeirrar skýrslu að M beri klár merki um hálsþnykkseinkenni í kjölfar áreksturs. Verður samkvæmt öllu framansögðu að M hafi sýnt nægilega fram á að hann hafi orðið fyrir tjóni við umræddan árekstur, enda liggur fyrir læknisvottorð um óvinnufærni M í kjölfar hans. Verður því að telja bótaskylda sé fyrir hendi, að því marki sem M getur sýnt fram á tjón sitt, en mats- eða álitgerð um varanlegar heilsufarslegar afleiðingar liggur ekki fyrir.

**Niðurstaða.**

M á rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík, 21. desember 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.