

Mál nr. 447/2021**M og
V vegna Ábyrgðartryggingar ökutækis
Skráningarnúmer ökutækja: KS U78 (A) og VS V24 (B)****Sakarskipting við árekstur. Framúrakstur. Beygt til vinstri.****Gögn.**

Málskot móttakið 25. nóvember 2021, ásamt fylgiskjölum.

Bréf V dags. 6. janúar 2022 ásamt fylgiskjölum.

Viðbótarathugasemdir M dags. 18. janúar 2022.

Málsatvik.

Samkvæmt fyrirbyggjandi lögregluskýrslu, dags. 1. september 2021, varð, hinn 31. ágúst 2021, árekstur milli bifreiðarinnar A, sem M ók, og dráttarvélarinnar B, á Suðurlandsvegi við Stórólfsvelli. Lýsti M þar atvikum á þann veg að hann hefði hugst aka fram úr B, en þegar hann var kominn að hlið hennar hafi B verið ekið til vinstri inn að Stórólfsvöllum. Hafi M reynt að beygja til vinstri til að forða árekstri en lent utan í B og heyrúlluvagni sem hún var með í eftirdragi. Samkvæmt framburði ökumanns B var A ekið í hliðina á B þegar hann var að beygja henni til vinstri inn að Stórólfsvelli. M óskaði þess síðar að koma frekari upplýsingum á framfæri við lögreglu og samkvæmt því sem haft er eftir honum í framburðarskýrslu, dags. 24. september 2021, var B ekið til hægri við vegkant í aðdraganda áreksturs. Hafi M því talið að B hafi verið að gefa A færi á framúrakstri. B, sem hafi verið ljóslaus að aftan, og ekki gefið merki til marks um fyrirhugaða akstursstefnu, hafi hins vegar verið ekið í veg fyrir A. Ágreiningur um sakarskiptingu var lagður fyrir Tjónanefnd vátryggingafélaganna sem lagði alla sök á A fyrir framúrakstur á gatnamótum. M fellir sig ekki við þau málalok og tekur í málskoti fram að á vettvangi hafi verið brotin lína á veginum og framúrakstur því heimill. Vagninn sem var aftan í B hafi þá verið óskráður, ljóslaus og með öllu ólöglegur á þjóðvegi. Vísar M jafnframt til ákvæða umferðarlaga nr.77/2019 og fordæma nefndarinnar máli sínu til stuðnings. V, sem var á tjónsdegi vátryggjandi A og B, tekur í bréfi sínu til nefndarinnar fram að ljósabúnaður umrædds tengivagns hafi verið af viðurkenndri gerð og í lagi auk þess sem tækið hafi verið forskráð hjá Samgöngustofu. Í viðbótarathugasemdum sínum áréttar M fyrri athugasemdir varðandi tengivagninn, sem hafi í öllu falli verið ljóslaus umrætt sinn, hvað sem því hafi valdið.

Álit.

Árekstur A og B átti sér stað við vegamót, sbr. 37. tl. 1. mgr. 3. gr. umferðarlaga. Skýrt bann er við framúrakstri rétt áður en komið er að vegamótum eða á þeim, sbr. 1. mgr. 25. gr. sömu laga. Með því að reyna framúrakstur á umræddum stað verður að líta svo á að M hafi brotið gegn fyrrgreindu ákvæði og ber hann því megin sök á árekstri aðila. Hins vegar liggur ekkert fyrir um að B, sem hugði á vinstri beygju, hafi orðið A var fyrir en árekstur varð, og verður því að telja að aksturslag hans hafi verið í andstöðu við 1. mgr. 19. gr. umferðarlaga, er leggur þann áskilnað á ökumann vélknúins ökutækis sem ætlar að beygja á vegamótum að hann gangi úr skugga um að það sé unnt án hættu eða óþarfa óþæginda fyrir aðra og skal m.a. sérstaklega gefa gaum að umferð sem á eftir kemur. Ber hann því jafnframt nokkra sök á árekstrinum. Með hliðsjón af þeim gögnum sem fyrir nefndinni liggja þykir þá ekki grundvöllur fyrir því að byggja sakarmat á öðru en framansögðu, en t.a.m. liggur ekki fyrir að umræddur tengivagn hafi verið vanbúinn. Samkvæmt framansögðu, sbr. og 5. gr. laga nr. 30/2019 um ökutækjatrýggingar, skal sök skipt þannig A beri 2/3 hluta sakar og B 1/3.

Niðurstaða.

Ökumaður A ber 2/3 hluta sakar á umræddum árekstri og ökumaður B 1/3 hluta.

Reykjavík, 15 febrúar 2022.

Póra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir