

Mál nr. 450/2021**M og
V1 og V2 vegna Ábyrgðartryggingar ökutækja A og B****Hringtorg. Sakarskipting.****Gögn.**

Málskot móttakið 6. desember 2021 ásamt fylgiskjölum.

Bréf V1 dags. 2. febrúar 2022 ásamt fylgiskjölum.

Bréf V2 dags. 10. febrúar 2022.

Viðbótarathugasemdir M dags. 14. febrúar 2022.

Málsatvik.

Hinn 22. nóvember 2021 varð árekstur milli bifreiðanna A og B, sem er í eigu M, á hringtorgi við Nóatún í Reykjavík. Starfsmaður Aðstoðar og öryggis mætti á vettvang og fyrirliggjandi er skýrsla hans um atvikið. Er þar haft eftir ökumanni A að hann hafi ekið Nóatún til norðurs og hafi ætlað beint í gegnum hringtorgið til norðurs. Hafi B verið ekið inn á hringtorgið í veg fyrir A. A hafi þá gefið hljóðmerki til marks um að hann væri ekki sáttur við það en þá hafi B hemlað. Hafi A ekki átt von á því og ekki náð að stöðva í tæka tíð og því ekið aftan á vinstra afturhorn B. Haft er eftir ökumanni B að hann hafi ekið eftir Hátúni til vesturs og hafi verið á leið í gegnum hringtorgið þegar A hafi ekið á B. Þá segist ökumaður B hafa verið á litlum hraða, e.t.v. 15 kílómetra hraða á klukkustund. Ágreiningur um sakarskiptingu var lagður fyrir Tjónanefnd váttryggingarfélaganna sem komst að þeirri niðurstöðu að ökumaður B bæri alla sök á árekstrinum þar sem hann hefði ekki virt forgang umferðar sem ekið var um hringtorgið. M fellir sig ekki við þau málalok og segir í málskoti að B hafi ekið í hringtorgið eftir að hafa litið til beggja hliða. Hafi hann séð A aka hratt niður Nóatún en reiknað með að A mundi hægja ferðina og virða biðskyldu. A hafi ekki gert það heldur gefið hljóðmerki áður en A var komin að hringtorginu, en þá hafi B þegar verið komin inn á hringtorgið. B hafi verið því ekið inn á hringtorgið á undan A og því beri B enga sök á árekstri bifreiðanna.

V1, sem var váttryggjandi A á tjónsdegi, vísar í bréfi sínu til fyrirliggjandi myndbands úr upptökumyndavél í B, þar sem sjá megi að B hafi verið ekið nánast viðstöðulaust inn á hringtorgið. Biðskyldumerki sé fyrir umferð inn á hringtorgið, óháð því hvaðan ekið sé inn í það, og með hliðsjón af legu þess og akstursleiðum A og B hafi B borið að víkja fyrir umferð um hringtorgið, sbr. 2. mgr. 26. gr. umferðarlaga nr. 77/2019. Þá hafi B ekki gætt nægilega að ákvæði 2. mgr. 20. gr. sömu laga þegar hann nam staðar án þess að gæta að því hvaða áhrif það hefði á aðra umferð. Beri B því ábyrgð á umræddum árekstri. Bréfi V1 fylgdi einnig frekari lýsing frá ökumanni A, þar sem segir að hann hafi hægt á A við biðskyldu og að B hafi á þeim tíma verið kyrrstæð, en hafi tekið af stað inn á hringtorgið þegar A var að nálgast hægri beygju úr hringtorginu.

V2, sem var váttryggjandi B á tjónsdegi, vísar einnig til fyrirliggjandi myndbands, en þar megi sjá að B hafi verið komin langt inn á hringtorgið þegar A var ekið á hana. Af myndbandinu megi einnig ráða að B hafi ekki séð neina bifreið á hringtorginu eða á leið inn á það og því hafi B ekki haft ástæðu til annars en að halda áfram inn á torgið. Beri A, sem ekki hafi gætt nægilega að ákvæði 2. mgr. 26. gr. umferðarlaga því alla sök á árekstri bifreiðanna.

Í viðbótarathugasemdum sínum mótmælir M sérstaklega frásögn A, B hafi ekki staðnæmst við biðskyldu enda engin ástæða til, og þá hafi A ekki hægt á sér við biðskyldu heldur ekið á töluverðum hraða inn á hringtorgið.

Álit.

Ágreiningur aðila snýr samkvæmt framansögðu að því hvor þeirra hafi ekið á undan inn á hringtorgið en samkvæmt 6. mgr. 19. gr. umferðarlaga skal ökumaður sem ekur að hringtorgi veita þeim sem eru í torginu forgang. Þá er biðskyldumerki við öll gatnamót inn á umrætt hringtorg en samkvæmt 2. mgr. 26. gr. sömu laga skal ökumaður veita umferð ökutækja, gangandi og hjólandi forgang á vegi sem ekið er inn á eða yfir sé það gefið til kynna með umferðarmerki um biðskyldu eða stöðvunarskyldu. Báðir ökumenn halda því samkvæmt framansögðu fram að þeir hafi virt biðskyldu. Fyrirliggjandi eru ljósmyndir af vettvangi og má greina af þeim að báðar bifreiðarnar hafi verið komnar nokkurn spöl inn á hringtorgið er árekstur varð. Af fyrirliggjandi myndbandsupptöku verður þá ekkert fullyrt um það hvort annarri bifreið hafi verið ekið inn á

hringtorgið rétt á undan, eða í sama mund og B, eða hver ökuhraði A og B var í aðdraganda áreksturs. Framburður aðila varðandi framangreind atriði eru að mestu ósamræmanlegir og ekki verður séð að fyrirbyggjandi gögn staðfesti framburð annars umfram hinn. Er það því að mati nefndarinnar ósannað hvor bifreiðin var á undan inn á hringtorgið. Þar sem ágreiningur er um atvik og fyrirbyggjandi gögn sýna ekki fram á atvik í aðdraganda áreksturs er ekki tilefni til að leggja sök á árekstrinum á annan ökumanna umfram hinn. Verður sök því, sbr. 5. gr. laga um ökutækjatrýggingar, nr. 30/2019, skipt til helminga.

Niðurstaða.

Ökumenn A og B bera hvor um sig helming sakar á umræddum árekstri.

Reykjavík, 8. mars 2022.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir