

Mál nr. 463/2021**M og
V vegna Greiðslukortatryggingar****Gildissvið vátryggingarskilmála. Forfallatrygging. Veikindi.****Gögn.**

Málskot móttakið 15. desember 2021, ásamt fylgiskjölum.

Bréf V dags. 25. janúar 2022.

Viðbótarathugasemdir M, dags. 25. janúar 2022.

Málsatvik.

Í málskoti og gögnum þess kemur fram að M hafi, ásamt syni sínum, X, hugst fara í utanlandsferð hinn 6. nóvember 2021. M og X hættu við ferðina og fyrirliggjandi eru tvö læknisvottorð, dags. 10. nóvember 2021 og 22. nóvember 2021. Kemur þar fram að X hafi ekki getað ferðast vegna kvefs auk þess sem hann sé ekki bólusettur gegn Covid. Krafðist M bóta úr forfallatryggingarlið greiðslukortatryggingar sinnar vegna þess tjóns sem hlaut af afbókuninni, en verð ferðarinnar var 570.944 kr. Í viðbótarathugasemdum M kemur fram nánari atvikalýsing, en þar segir m.a. þar sem ólögráða sonur hennar, X, hafi verið veikur hafi M einnig verið ókleift að ferðast. Veikindum X er lýst þannig að hann hafi mælst með hita 4. og 5. nóvember 2021, og einnig verið með talsvert nefrennsli og hósta. Vegna þessa hafi M haft samband við lækni og óskað eftir vottorði fyrir X hinn 5. nóvember 2021. Vottorðið hafi svo verið gefið út hinn 10. nóvember en þar sem V hafi ekki metið það fullnægjandi hafi M óskað eftir ítarlegra vottorði sem hafi verið gefið út 22. nóvember 2021. V hafi þrátt fyrir framangreint hafnað bótaskyldu.

Í bréfi V til nefndarinnar kemur fram að bæði M og X teljist vátryggð í skilningi viðeigandi skilmála. Þar komi þá fram í gr. 7.1.1 að félagið bæti ferðakostnað, allt að 350.000 kr., vegna ferðar sem hinn vátryggði kemst ekki í sé ástæðan andlát, líkamsmeiðsl, veikindi, barnsburður eða sóttkví hins vátryggða enda vottað af starfandi lækni. Í gr. 7.1.2 komi þá fram að ferðakostnaður sé bættur með sama hætti ef náinn ættingi eða náinn samstarfsmaður vátryggðs andast eða hlýtur alvarleg líkamsmeiðsl eða veikist alvarlega enda sé það vottað af starfandi lækni. Fyrirliggjandi vottorð sem gefið var út 10. nóvember 2021 sé ekki samtímagagn og geti því ekki talist staðfesting á veikindum X á brottfarardegi. Þá megi ekki ráða af því vottorði að einkenni X hafi verið þess eðlis að honum hafi verið ókleift að ferðast. Af vottorðinu megi helst ráða að það hafi verið tregða vátryggðra til að ferðast vegna fjölgunar Covidsmíta sem hafi ráðið því að hætt var við ferðina og í slíkum tilvikum sé bótaréttur ekki fyrir hendi, sbr. ákvæði c)-liðar gr. 7.2.2. Eftir að V hafi gert athugasemdir við vottorðið hafi annað læknisvottorð borist frá M. Það vottorð hafi að geyma nýjar upplýsingar um að X hafi verið með hita dagana fyrir áætlaða brottför. Vottorðið sé dagsett meira en tveimur vikum eftir fyrirhugaðan brottfarardag og hafi ekkert vægi í málinu. Engin gögn liggja fyrir um að ástand X hafi verið slíkt að honum hafi verið ófært að ferðast en sönnunarbyrði þess hvíli á vátryggðum. Jafnvel þó fallist yrði á að X hafi ekki getað ferðast leiði það ekki til þess að M eigi rétt á að fá ferðakostnað sinn greiddan enda geti kvef ekki talist alvarleg veikindi í skilningi gr. 7.1.2.

Álit.

Eins og að framan er rakið kemur fram í gr.7.1.1 skilmála umræddrar vátryggingar að ferðakostnaður, allt að 350.000 kr., fái endurgreiddur ef ástæða þess að vátryggður kemst ekki í ferð er veikindi hans enda séu þau vottuð af starfandi lækni. Í fyrirliggjandi læknisvottorðum kemur m.a. fram að X hafi ekki getað ferðast vegna kvefs og hita. Þrátt fyrir að ekki sé um samtímagögn að ræða verður að telja að skilyrði ákvæðisins um að veikindi séu vottuð af starfandi lækni sé uppfyllt. Er því bótaréttur til staðar hvað varðar vátryggða X. Hvað vátryggðu M varðar verður réttur hennar til endurgreiðslu ferðarinnar hins vegar ekki byggður á gr. 7.1.2 enda kemur þar fram að um alvarleg veikindi nákomins ættingja þurfi að vera að ræða svo vátryggður eigi rétt til endurgreiðslu ferðakostnaðar. Er þar ekki gerður greinarmunur á börnum og fullorðnum. Þar sem ekki er sýnt fram á af fyrirliggjandi vottorðum að veikindi X hafi verið alvarleg telst bótaréttur hvað varðar ferðakostnað vátryggðu M því ekki fyrir hendi.

Niðurstaða.

M á rétt til bóta úr greiðslukostatryggingu sinni, hjá V að því er varðar ferðakostnað X.

Reykjavík, 22 febrúar 2022.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Anna Dögg Hermannsdóttir