

Mál nr. 469/2021**M og
V vegna Dýratryggingar****Gildistaka váttryggingarsamnings. Hestur.****Gögn.**

Málskot mótttekið 27.12.2021, ásamt fylgigögnum
Bréf V dags. 21.01.2022, ásamt fylgiskjölum.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að M hafi þann 30. ágúst 2021 óskað eftir að kaupa hestatryggingu sem felur í sér takmarkaða líftryggingu og sjúkrakostnaðartryggingu fyrir merina A og barst M tilboð frá V sama dag. Málskotsaðili samþykkti tilboðið og taldi að tryggingin hefði þar með tekið gildi. Þann 7. september 2021 tilkynnti málskotsaðili V að merin hefði dáíð og óskaði eftir afstöðu félagsins varðandi bótaskyldu. Af hálfu V var bótaskyldu hafnað með tölvupósti dags. 10. september 2021. Ástæða höfnunarinnar var sú að trygging hafi ekki verið til staðar þar sem M hafði ekki skilað inn læknisvottorði dýralæknis.

M telur að tryggingin hafi verið í gildi þegar tjónið átti sér stað og að miða eigi upphafsdag ábyrgðartíma váttryggingarinnar við 1. september 2021 en samþykkt tilboð miðaði við þann dag. Vísar M til meginreglu 1. mgr. 13. gr. laga nr. 30/2004 um váttryggingarsamninga (vsl.) þ.e að ábyrgð félagsins hefjist þegar það eða váttryggingartakinn hefur samþykkt tilboð hins. Vísar M til þess að hvorki í skilmálum tryggingarinnar né í helstu upplýsingum um hestatryggingar sé vikið að því að tryggingin taki ekki gildi fyrir en vottorði hafi verið skilað inn. Einnig vísar M til þess að váttryggingarfjárhæðin hafi sérstaklega verið miðuð við þau mörk sem sett eru um skilyrði fyrir framvísun vottorðs dýralæknis á heimasíðu V en þar segir: „*Ef tryggingafjárhæð nær 1.000.000 kr. þarf vottorð frá dýralækni um almennt heilsufar hestsins að fylgja með.*“ Vísar M til samskipta V við annan aðila þar sem því var neitað að þörf væri á framvísun vottorðs dýralæknis um almennt heilsufar hross þegar tryggt væri að einni milljón króna.

V hefur hafnað bótaskyldu á þeim grundvelli að umrædd hestatrygging hafði ekki tekið gildi er tjón varð. Vísar V til samskipta sem fóru fram milli M og V í tilboðsferlinu og að fram komi í váttryggingartilboði því sem M fékk frá V að það væri m.a. gert með fyrirvara um áhættumat. Telur V að M hafi ekki getað dulist að skila þyrfti inn vottorði dýralæknis um almennt heilsufar til að tryggingin gæti tekið gildi. Þar sem engin trygging var til staðar, er ekki til staðar bótaskylda vegna tjóns M.

Álit.

Ágreiningur er uppi um það hvort hestatrygging sem felur m.a í sér takmarkaða líftryggingu hafi tekið gildi er M samþykkti tilboð V í trygginguna. Í 1. mgr. 13. gr. vsl. segir: „*Nú er annað ekki ákveðið í lögum eða samningi og hefst þá ábyrgð félagsins þegar það eða váttryggingartakinn hefur samþykkt tilboð hins.*“ V heldur því fram að tilboð í trygginguna hafi verið gert með fyrirvara um áhættumat. Fyrir því ber V sönnunarbyrði. Vísar V til upplýsinga á heimasíðu félagsins þar sem fram kemur að ef váttryggingarfjárhæð nær einni milljón króna þarf vottorð frá dýralækni. Vísar V einnig til tölvupósts sem sendur er á viðskiptavinum þegar tilboð er sent viðskiptavinum þar sem fram kemur að tilboðið sé með fyrirvara um áhættumat og einnig til samhljóða texta á tilboðsyfirliti þeirra trygginga sem M fékk tilboð í. Auk þess vísar V til tölvupóstsamskipta M við starfsmenn V þar sem fram kemur að skila þyrfti inn vottorði dýralæknis. Verður þannig að telja að M hafi ekki getað dulist að tilboðið væri bundið þeim fyrirvara að skila þyrfti inn vottorði dýralæknis áður en tryggingin tæki gildi. Með vísan til ofangreinds verður að telja að hestatrygging hafi ekki verið í gildi hjá V þegar tjónið átti sér stað.

Niðurstaða.

Hestatrygging M hjá V var ekki í gildi á tjónsdegi og á hún því ekki rétt til bóta úr henni.

Reykjavík, 1. mars 2022.

Póra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir